

Sygn. akt VIII U 2103/15

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Szmajduch
Protokolant:	Katarzyna Stefańczyk

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2016 r. w Gliwicach

sprawy S. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej A. W.

o zapłatę zaległych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne

na skutek odwołania S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 29 września 2015 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. odstępuje od obciążenia ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego.

(-) SSO Mariola Szmajduch

Sygn. akt VIII U 2103/15

Uzasadnienie do punktu drugiego wyroku z dnia 3 lutego 2016 roku

Decyzją z dnia 29 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził zadłużenie płatnika składek S. W. oraz jego współmałżonki A. W. z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne wraz z odsetkami na łączną kwotę 7 144,63 zł.

Odwołanie od wskazanej decyzji wniósł ubezpieczony S. W., kwestionując wyliczenie i załączając rachunki do umów zlecenia. Na rozprawie w dniu 3 lutego 2016 roku ubezpieczony wniósł o nieobciążanie go kosztami zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł natomiast o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego okazało się niezasadne. Natomiast o kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. odstępując od obciążania ubezpieczonego tymi kosztami. Zgodnie z powołanym przepisem w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Wskazać należy, że w niniejszej sprawie organ rentowy wydał w dniu 29 września 2015 roku decyzję stwierdzającą zaległości ubezpieczonego w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne. W żadnym punkcie zaskarżonej decyzji ani też w jej uzasadnieniu nie zostały wskazane zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym w sytuacji zbiegu tytułów ubezpieczenia w związku z wykonywaniem pracy na podstawie umowy zlecenia oraz prowadzeniem działalności gospodarczej. W związku z powyższym ubezpieczony pozostawał w błędnym przekonaniu, że tytułem ubezpieczenia w jego przypadku jest wyłącznie wykonywana przez niego umowa zlecenia, a w konsekwencji także składki będą naliczane od tego tytułu. W czasie składania odwołania ubezpieczony był zatem subiektywnie przekonany o zasadności swojego stanowiska. Co istotne, w toku rozprawy ubezpieczony nie kwestionował już prawidłowości wydanej decyzji, ograniczając się do złożenia wniosku o odstąpienie od obciążania go kosztami zastępstwa procesowego. Ubezpieczony nie składał wniosków dowodowych, zaś sprawa została rozstrzygnięta na pierwszej rozprawie. W tej sytuacji nakład pracy pełnomocnika strony wygrywającej nie był znaczny.

Odstępując od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego, Sąd miał na uwadze także trudną sytuację materialną i życiową S. W.. Ubezpieczony otrzymuje około 840 zł tytułem emerytury oraz uzyskuje przychód z działalności gospodarczej w postaci kiosku spożywczego, w wysokości około 1500 zł. S. W. ma na utrzymaniu żonę, która z uwagi na chorobę nie jest w stanie pracować. Ponadto ubezpieczony na podstawie kwestionowanej decyzji jest zobowiązany do uiszczenia zaległych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w wysokości ponad 7 tysięcy złotych.

W ocenie Sądu wskazane wyżej okoliczności, tj. w szczególności subiektywne przekonanie o zasadności odwołania, postawa w toku procesu oraz sytuacja majątkowo – osobista ubezpieczonego, świadczą o tym, że w sprawie zaistniały szczególne okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążenia kosztami strony przegrywającej.

(-) SSO Mariola Szmajduch