

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2015 r. w Gliwicach

sprawy M. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 maja 2015 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje odwołującemu prawo do emerytury od dnia 1 kwietnia 2015 r.,
2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Jolanta Łanowy

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 maja 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu M. W. prawa do emerytury. Decyzje wydano w oparciu o przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS. W uzasadnieniu Decyzji wskazano, iż wnioskujący nie spełnia przesłanek do emerytury z obniżonego wieku, gdyż nie udowodnił na dzień 31.12.1999r. 15 letniego okresu pracy w warunkach szczególnych .

Odwołanie od decyzji wniósł M. W. , domagał się zmiany decyzji i przyznanie mu prawa do emerytury, a nadto zasądzeni od organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił zaskarżonej decyzji błędne przyjęcie, że ubezpieczony nie udokumentował okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze wykonywanego stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wynoszącym co najmniej 15 lat. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony podniósł, że od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. pracował na stanowisku spawacza w (...) Przedsiębiorstwie (...), a od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 października 2000r. był

zatrudniony jako spawacz w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) s.c. w K., co może wykazać zeznaniami świadków.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w Z. wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymał dotychczasową argumentację. Podniósł, iż nie można zaliczyć odwołującemu okresów pracy : od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) oraz od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 .12.1998r.r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) s.c. w K. na stanowisku spawacza, do pracy w szczególnych warunkach wobec faktu, iż ubezpieczony nie przedstawił świadectw wykonywania pracy w warunkach szczególnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. W. (ur. (...)) .

W dniu (...) roku ukończył 60 lat.

Skarżący nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego.

W dniu 20 kwietnia 2015 roku złożył wniosek o emeryturę. Po przeanalizowaniu sprawy organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję. Organ rentowy uznał, iż ubezpieczony udowodnił łącznie 28 lat, 11 miesięcy i 24 dni okresów składkowych i nieskładkowych, jednakże nie udowodnił wymaganego okresu piętnastu lat zatrudnienia w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu do okresu pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) oraz od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 .12.1998r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) s.c. w K. na stanowisku spawacza. Bowiem okresy te nie były potwierdzone stosownymi zaświadczeniami o p[rac]y w warunkach szczególnych.

Odwołujący za sporne okresy posiada świadectwa pracy. I tak z świadectwa pracy z dnia 29 października 1993r. wynika, że M. W. od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G. zajmował stanowisko spawacza. Z kolei w świadectwie pracy z dnia 2 listopada 2000r. istnieje zapis, iż od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 października 2000r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) s.c. w K. ubezpieczony wykonywał pracę spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony nie dysponuje świadectwami wykonywania pracy w warunkach szczególnych z tytułu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G. oraz w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...) s.c. w K., gdyż pracodawcy nie wystawili mu tych dokumentów. A skarżący nie miał świadomości, że pracodawca powinien mu wystawić świadectwo wykonywania prac w warunkach szczególnych.

Jak ustalono, skarżący uzyskał uprawnienia spawacza dnia 29 lutego 1980r. kończąc kurs spawacza elektrycznego, następnie w dniu 2 sierpnia 1980r. kurs spawacza gazowego, zaś dnia 27 lutego 2004 roku ponadpodstawowy kurs spawania gazowego w stali.

Od dnia 7 września 1979r. do dnia 31 lipca 1982r. zajmował stanowisko ślusarza w Kombinacie Budownictwa Mieszkaniowego (...) Fabryka (...) w G..

W okresie od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. był zatrudniony w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G., kierownictwo miało siedzibę na ul. (...) w G.. Zakład ten zajmował się wykonywaniem instalacji sanitarnych w kotłowniach, wymiennikowniach, hydroforniach na rzecz budownictwa mieszkaniowego, a także wymianą instalacji wewnętrznych na poziomie piwnic.

W Przedsiębiorstwie tym pracowało około dwustu osób, było ono podzielone na kilka odcinków, a do każdego były przyporządkowane konkretne prace.

Ubezpieczony pracował na odcinku (...). Brygada składała się z dziewięciu osób, w tym było 2 lub 3 spawaczy. M. W. zajmował się pracą przy instalacjach zewnętrznych sieci ciepłowniczych, gazowniczych, przy rurociągach na

kotłowniach. Ubezpieczony pracował wyłącznie na stanowisku spawacza stale i w pełnym wymiarze czasu pracy i nie wykonywał innych prac, w szczególności ślusarskich. Czynności ślusarskie wykonywali inni pracownicy w brygadzie. Spawacze nie byli kierowani do innych prac, w tym zakresie nie następowała rotacja stanowisk. Dla spawaczy była wystarczająca ilość pracy, także nawet pomagali im pracownicy z innych zespołów.

Ubezpieczony, jak i też inni spawacze, otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych, jak również posiłki regeneracyjne w postaci mleka.

M. W. następnie od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 października 2000r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) s.c. w K. także na stanowisku spawacza. Przedsiębiorstwo to miało podobny profil działalności jak poprzednie miejsce pracy ubezpieczonego, jako że jednym ze współników był pracownik zarządzający z (...) Przedsiębiorstwa (...).

(...) s.c. w K. zajmowało się wykonywaniem instalacji sanitarnych. Spółka zajmowała się wykonywaniem instalacji centralnego ogrzewania i instalacji technologicznych. Wykonywała prace w kotłowniach – głównie w browarach, a także zewnętrzne sieci ciepłownicze. Spółka przejęła wszystkie prace w kotłowniach, wymiennikowniach na terenie browarów na Śląsku. Przedsiębiorstwo zatrudniało około 20-30 pracowników. Prac spawalniczych w firmie było dużo, więc pracownicy często pracowali w nadgodzinach. Zasadnicza norma pracy w przedsiębiorstwie wynosiła 10 godzin dziennie, ubezpieczony pracował jako spawacz na pełny etat. Odwołujący w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) s.c. w K. nie wykonywał innych prac oprócz spawalniczych, nie był kierowany do innych zadań. Świadek F. P. był zatrudniony jako spawacz od sierpnia 1982 r. do lipca 1993 r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G. z ubezpieczonym, pracowali na jednym odcinku - czwartym. Świadek z tytułu zatrudnienia otrzymał świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych na stanowisku spawacza. Wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 20 maja 2014r., sygn. akt: VIII U 2849/13 zmieniono decyzję emerytalną F. P. z dnia 19 listopada 2013r. przyznając mu prawo do emerytury.

Świadek J. M. od 1995r. do co najmniej 2000r. pracował z odwołującym w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) s.c. w K. na stanowisku spawacza gazowego. Również razem z ubezpieczonym w (...) s.c. w K. pracował jako spawacz świadek S. S., który był tam zatrudniony od dnia 1 lipca 1993r. do maja 1996r. Nie posiada świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych za okres zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dowodu a kat organu rentowego, akt osobowych , - książeczka spawacza ubezpieczonego M. W. k. 30-31, akt rentowych świadka F. P. a, zeznań świadków J. M. k. 20, F. P. k. 20-21; świadka S. S. k. 21; przesłuchania stron.

Sąd uznał zebrany w sprawie materiał dowodowy za spójny i kompletny, a przez to mogący stanowić podstawę prawdziwych ustaleń w sprawie. Sąd w szczególności dał wiarę zeznaniom świadków w osobach J. M., S. S. i F. P. oraz ubezpieczonego M. W., jako że miały charakter logiczny i korespondujący ze sobą. Wyżej wymienieni świadkowie pracowali z ubezpieczonym w okresie spornym w (...) s.c. w K., natomiast J. M. zna skarżącego z (...) Przedsiębiorstwa (...). Powyższe okoliczności pozwalają przyjąć, że świadkowie dysponują dostateczną wiedzą w przedmiocie rodzaju i zakresu wykonywanych wówczas przez odwołującego obowiązków, jako że pracowali na tożsamyh stanowiskach.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015r., poz. 748 ze zm.) prawo do emerytury ma ubezpieczony urodzony po dniu 31 grudnia 1948 roku, który:

- ukończył 60 lat w przypadku mężczyzny,

- udokumentował do dnia 31.12.1998r. 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, w tym co najmniej 15 lat zatrudnienia przy pracach wymienionych w wykazie A rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz.43 ze zm.),
- nie przystąpił do OFE albo złożył wnioszek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS, na dochody budżetu państwa.

Po myśli § 2 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy. Okresy pracy, o których mowa w ust. 1, stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według wzoru stanowiącego załącznik do przepisów wydanych na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia, lub w świadectwie pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawał fakt posiadania przez ubezpieczonego 15-letniego okresu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, przy spełnieniu pozostałych przesłanek warunkujących przyznanie świadczenia w obniżonym wieku emerytalnym w rozumieniu art. 184 ustawy o FUS, tj. ukończeniu 60 roku życia oraz legitymowaniu się 25-letnim stażem okresów składkowych i nieskładkowych.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony udowodnił wymagany 15-letni okres pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

Sąd uznał, że skarżący wykonywał prace w warunkach szczególnych w okresie od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. w (...) Przedsiębiorstwie (...), zaś od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 października 2000r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) s.c. w K., będąc zatrudnionym na stanowisku spawacza.

Jak ustalono bowiem w toku postępowania dowodowego w okresie od dnia 2 sierpnia 1982r. do dnia 31 października 1993r. w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G., odwołujący pracował w charakterze spawacza stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie wykonywał innych czynności, w szczególności ślusarskich czy o charakterze przygotowawczym. Ubezpieczony zajmował się pracą spawalniczą przy instalacjach zewnętrznych sieci ciepłowniczych, gazowniczych, przy rurociągach na kotłowniach, a także innych elementach konstrukcyjnych. M. W. pracował również jako spawacz stale i w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 1 marca 1994r. do dnia 31 października 2000r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) s.c. w K.. W okresie zatrudnienia w tym przedsiębiorstwie nie wykonywał innych prac, postępowanie dowodowe wykazało, że M. W. w w/w firmie pracował wyłącznie na stanowisku spawacza stale i w pełnym wymiarze czasu pracy i nie wykonywał innych prac, w szczególności ślusarskich. M. W. zajmował się spawaniem elementów konstrukcyjnych. Powyższe okoliczności pozwalają stwierdzić, że we wskazanym okresie odwołujący wykonywał prace w warunkach szczególnych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r., wykaz A, dział XIV, poz. 12.

Wykonywane przez ubezpieczonego prace są wymienione w wykazie A stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz. 43 ze zm.), zawierającym wykaz prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego. W dziale XIV poz. 12 wykazu A figurują przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowowodorowym.

Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, że ubezpieczony nie legitymował się świadectwem wykonywania pracy w warunkach szczególnych z tytułu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) w G. oraz w (...) s.c. w K.. Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu odwoławczym przed Sądem, nie obowiązują ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach

szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 1984r. III UZP 6/84, uchwała Sądu Najwyższego z 21 września 1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283). Mając na względzie powyższe Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 1 kwietnia 2015 roku.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. w związku z § 12 ust 2 i § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. 2013r., poz. 461) .

(-)SSO J.Łanowy