

*Sygn. akt VIII U 895/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Mariola Szmajduch</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Katarzyna Stefańczyk</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 3 grudnia 2015 r. w Gliwicach

**sprawy** H. C.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

**na skutek odwołania** H. C.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 15 kwietnia 2015 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu H. C. prawo do emerytury poczynając od (...)

(-) SSO Mariola Szmajduch

*Sygn. akt. VIII U 895/15*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu H. C. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym 60 lat. Powołując się na art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych organ rentowy wskazał, że ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999r. nie udowodnił żadnego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach wobec wymaganego 15 – letniego okresu takiej pracy. ZUS wskazał, że do pracy w szczególnych warunkach nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia w (...) SA w K. od 1 czerwca 1993r. do 31 grudnia 1998r. z powodu wskazania w świadectwie pracy w szczególnych warunkach, że w tym czasie wykonywał zarówno prace konserwatora sieci wodociągowej jak i spawacza oraz pracy w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. od 12 sierpnia 1974r. do 30 kwietnia 1993r. z powodu braku świadectwa pracy w szczególnych warunkach.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do spornego świadczenia. Podniósł, iż okresie od 12 sierpnia 1974r. do 24 maja 1982r. pracował jako monter instalacji wodno-kanalizacyjnych, od 25 maja 1982r. do 30 kwietnia 1993r. pracował jako spawacz, zaś w okresie od 1 czerwca 1993r. do 31 grudnia 1998r. jako monter sieci wodociągowej – spawacz. Odwołujący zarzucił, iż nazewnictwo zajmowanego

stanowiska nie ma znaczenia dla oceny charakteru jego pracy, bowiem fatycznie w wymienionych okresach wykonywał pracę w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wymienione w Dziale V, poz. 1 oraz Dziale XIV, poz. 12 Wykazu A do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. ubezpieczony wskazał, że fakt wykonywania takiej pracy może udowodnić za pomocą zeznań świadków.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji.

### **Sąd Okręgowy w Gliwicach ustalił:**

Ubezpieczony H. C. urodził się (...) Wiek 60 lat osiągnął (...)

W dniu 2 lutego 2015r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie mu prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych.

Zaskarżoną decyzją z dnia 15 kwietnia 2015r. (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym 60 lat, z uwagi na brak wymaganego 15 – letniego okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji ZUS.

ZUS ustalił, iż ubezpieczony na dzień 1 stycznia 1999r. posiada 26 lat, 1 miesiąc i 21 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu żadnego okresu zatrudnienia.

Do pracy w warunkach szczególnych organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu okresu zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. od 12 sierpnia 1974r. do 30 kwietnia 1993r. oraz w (...) SA w K. od 1 czerwca 1993r. do 31 grudnia 1998r.

Sąd ustalił, iż ubezpieczony w okresie od 12 sierpnia 1974r. do 30 kwietnia 1993r. był zatrudniony w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z..

Zakład zajmował się kładzeniem rur wodociągowych, gazociągowych i kanalizacyjnych oraz ciepłociągów. Wykonywał usługi instalacyjne dla Urzędu Miasta oraz firm wodociągowych. Zatrudniał około 200 pracowników, którzy pracowali w brygadach 4-5 osobowych. W skład brygady wchodził różni specjaliści: spawacz, operator koparki, monter, kopacz, czasami kierowca samochodu ciężarowego. Brygady zajmowały się wykopywaniem rowów, kładzeniem rur, podłączaniem do sieci i zakopywaniem.

Ubezpieczony został zatrudniony na stanowisku kopacza. Zajmował się ręcznym wykopywaniem wykopów, zakładaniem rurociągów wodnokanalizacyjnych i zakopywaniem rowów. Wykopy kanalizacyjne miały co najmniej 1,5 m głębokości, zaś wodociągowe były głębsze. Po roku zmieniono mu stanowisko na monter instalacji wodnokanalizacyjnych. Wykonywał te same obowiązki co poprzednio związane z kopaniem rowów, układaniem rur i równaniem terenu. Pracował w brygadach liczących od 4-7 osób, w zależności od wielkości rurociągów. Poza monterami rurociągów w brygadzie pracowało też od 1-3 spawaczy.

W trakcie zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z., w okresie od 10 stycznia 1975r. do 2 grudnia 1976r. odwołujący odbył zasadniczą służbę wojskową, po odbyciu której powrócił do pracy od 2 stycznia 1977r. na takie samo stanowisko pracy montera wodno-kanalizacyjnego i wykonywał te same obowiązki co wcześniej.

W 1982r. ubezpieczony uzyskał uprawnienia spawalnicze. W lutym 1982r. ukończył kurs spawania elektrycznego, zaś w maju 1982r. kurs spawania gazowego. Z dniem 1 lipca 1982r. ubezpieczonemu powierzono obowiązki spawacza.

Od tej pory zajmował się spawaniem rur o różnych średnicach, zarówno w wykopie jak i poza wykopem. Jedynie sporadycznie, kiedy brakowało ludzi, pomagał monterom przy ustawianiu i skręcaniu rur w wykopach.

Taką pracę wykonywał ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej 8 godzin dziennie. Praca ubezpieczonego zarówno na stanowisku montera jak i spawacza odbywała się w narażeniu na zmienne warunki atmosferyczne, związana była z pracą w głębokich wykopach sięgających nawet 3-4 metrów.

Jako spawacz ubezpieczony został brygadzystą, jednak nie wpływało to na charakter jego pracy. Jako brygadzysta nadal zajmował się spawaniem stale i w pełnym wymiarze czasu pracy a dodatkowo nadzorował pracowników brygady.

Ubezpieczony nie otrzymywał dodatku szkodliwego a jedynie mleko.

Zakład pracy uległ likwidacji. Ubezpieczony nie otrzymał świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach za powyższy okres.

Taki charakter zatrudnienia ubezpieczonego w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. potwierdzają świadkowie G. L. i K. G.. Świadek G. L. pracował jako spawacz w latach 1986 – 1993, czasami w jednej brygadzie z ubezpieczonym. Świadek K. G. pracował od 1976r., początkowo jako pracownik młodociany a następnie do maja 1993r. jako kierowca-mechanik. Od 1984r. był kierowcą dyrektora naczelnego i technicznego i spotykał ubezpieczonego podczas objazdów, które wykonywał kierownik techniczny co sobotę.

Dalej Sąd ustalił, iż w okresie od 1 czerwca 1993r. do nadal H. C. jest zatrudniony w (...) SA w K.. Zakładowi temu podlega sieć wodociągowa tzw. magistralna, która obejmuje teren połowy R., całego Z., część G., część T. i gminę Z. oraz częściowo P.. Zakład zajmuje się konserwacją i eksploatacją sieci wodociągowej a podstawowym zadaniem jest usuwanie awarii.

Od początku zatrudnienia tj. od 1 czerwca 1993r. ubezpieczony objął obowiązki konserwatora sieci wodociągowej i spawacza, które to obowiązki wykonuje do dziś. Zajmuje się zarówno pracami monterskimi związanymi z wymianą wodomierzy, uszczelnianiem, kładzeniem rur, wymianą przepustnic, jak i robotami spawalniczymi, polegającymi na spawaniu rur i innych elementów.

Ubezpieczony pracuje zarówno w warsztacie, gdzie przygotowuje się elementy potrzebne do usunięcia awarii, kształtki, spawa i przycina części potrzebne do usunięcia awarii, jak i w terenie na budowie. Ubezpieczony bierze udział w usuwaniu awarii. Bierze udział przy zamknięciu terenu, wykopaniu wykopu i spawaniu rur. Musi wejść do wykopu, wyciąć rurę i przyspawać nowy fragment. Usuwanie awarii trwa od 8-24h. Poza awariami zajmuje się pracami związanymi z konserwacją sieci, co polega na czyszczeniu armatury, wymianie przerdzewiałych elementów. Trzeba wtedy wejść do studzienki na głębokości od 1,5 do 4 m. Dalsza kontrola wodociągu odbywa się na przejściu wzdłuż wodociągu. Prace konserwacyjne trwają 8h i są wykonywane tylko na sieci w terenie.

Sąd ustalił, że połowę czasu zajmują ubezpieczonemu prace spawalnicze, a połowę prace monterskie. Sporadycznie ubezpieczony może być kierowany do odśnieżania, czy rozładowania towaru na magazynie.

Taki charakter zatrudnienia ubezpieczonego w (...) SA w K. potwierdził świadek R. B. zatrudniony od 1974r. do nadal, który jest bezpośrednim przełożonym ubezpieczonego.

W świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 14 stycznia 2015r. pracodawca wskazał, iż ubezpieczony w okresie od 1 czerwca 1993r. do 31 grudnia 1998r. wykonywał pracę monter konserwator sieci wodociągowej – spawacz, wymienioną w Dziale V, poz. 1 pkt 4 oraz Dziale XIV, poz. 12 pkt 1 i 2 Wykazu A stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Administracji (...) terenowej i Ochrony (...) z dnia 1 lipca 1983r. w sprawie stanowisk pracy resortu administracji gospodarki terenowej i ochrony środowiska, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach uprawniające do wcześniejszego przejścia na emeryturę oraz do wzrostu emerytury lub rent.

Z charakterystyki stanowiska pracy z (...) SA w K. z dnia 14 lipca 2015r. wynika, że stanowisko montera konserwacji sieci wodociągowej – spawacza jest dwuzawodowe. Praca montera konserwatora sieci wodociągowej polega między innymi na wykonywaniu prac konserwacyjno-monterskich i remontowych na sieci wodociągowej i w studzienkach wodomierzowych, usuwaniu awarii wodociągowych, czynnościach konserwacyjnych i zabezpieczających na zbiornikach wody, ręcznym wykonywaniu wykopów, doprowadzeniu terenu do stanu pierwotnego po zakończeniu prac remontowo -awaryjnych. Prace te wykonywane są na otwartej przestrzeni w zmiennych warunkach atmosferycznych, wymagają wymuszonej pozycji ciała, podnoszenia i przenoszenia materiałów nadto w narażeniu na hałas i drgania mechaniczne pochodzące od pracy obsługujących maszyn i urządzeń. Z kolei praca spawacza polega na spawaniu kształtek, rur, itp. elementów potrzebnych do eksploatacji wodociągów w ciągu dnia roboczego. Wykonywanie tej pracy powoduje narażenie na działanie pyłów nieorganicznych, związków chemicznych z dymów spawalniczych, promieniowanie cieplne i ultrafioletowe, hałas, obciążenia statyczne i dynamiczne narządów ruchu oraz zmienne warunki atmosferyczne na otwartej przestrzeni.

Bezsporne było, że ubezpieczony posiada 26 lat, 1 miesiąc i 21 dni okresów składkowych i nieskładkowych, ukończył 60 lat życia z dniem (...) i nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. (k.24) oraz z okresu zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) w K. (k.27), charakterystyki stanowisk pracy ubezpieczonego w (...) Przedsiębiorstwie (...) w K. (k.26), zeznań świadków: G. L. (nagranie z rozprawy z dnia 23 września 2015r., min. 05.33 i n. k.37), K. G. (nagranie z rozprawy z dnia 23 września 2015r., min. 16.50 i n. k.37), R. B. (nagranie z rozprawy z dnia 3 grudnia 2015r., min. 02.27 i n. k.42) oraz przesłuchania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy z dnia 23 września 2015r., min. 31.41 i n. k.37).

Sąd uznał materiał dowodowy za kompletny i wiarygodny. Co do charakteru wykonywanej przez ubezpieczonego pracy, Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, którzy pracowali razem z ubezpieczonym w spornych okresach zatrudnienia. Świadek G. L. pracował na takim samym stanowisku jak ubezpieczony w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z., w latach 1986 – 1993, czasami w jednej brygadzie z ubezpieczonym, natomiast świadek K. G. często widywał ubezpieczonego przy pracy, robiąc objazdy z kierownictwem. Z kolei charakter zatrudnienia ubezpieczonego w (...) SA w K. potwierdził świadek R. B., który jest bezpośrednim przełożonym ubezpieczonego. Świadkowie posiadają zatem szczegółową wiedzę na temat miejsca i charakteru wykonywanej przez odwołującego pracy. Zeznania te pokrywają się z wyjaśnieniami ubezpieczonego i znajdują potwierdzenie w jego aktach osobowych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 32 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) w powiązaniu z § 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz.43 ze zm.) ubezpieczonym mężczyznom urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. będącym pracownikami zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przy pracach wymienionych w wykazie A, przysługuje prawo do emerytury w razie łącznego spełnienia następujących warunków:

1. osiągnięcia wieku emerytalnego 60 lat
2. posiadania wymaganego okresu zatrudnienia wynoszącego 25 lat, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 powołanego rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Z kolei zgodnie z treścią art. 184 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

W myśl art. 184 ust. 2 ustawy – w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2013r. tj. w dacie złożenia wniosku oraz wydania zaskarżonej decyzji – emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Na podstawie tego przepisu, prawo do emerytury w obniżonym wieku, przysługuje ubezpieczonemu, który w dniu wejścia w życie ustawy tj. w dniu 1 stycznia 1999r. spełnił warunki w zakresie posiadania ogólnego stażu pracy oraz pracy wykonywanej w warunkach szczególnych a nie osiągnął wymaganego wieku.

Okoliczność sporna w przedmiotowej sprawie dotyczyła posiadania przez ubezpieczonego (na dzień 1 stycznia 1999r.) wymaganego 15 – letniego okresu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych. Do pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie uwzględnił bowiem ubezpieczonemu żadnego okresu zatrudnienia.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony legitymuje się wymaganym 15 – letnim okresem pracy wykonywanej w warunkach szczególnych, bowiem do takiej pracy należało zaliczyć mu sporny okres zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. w okresie od 12 sierpnia 1974r. do 30 kwietnia 1993r.

Ubezpieczony od 12 sierpnia 1974r. do 30 czerwca 1982r. – z przerwą na odbycie zasadniczej służby wojskowej – pracował w brygadzie zajmującej się wykopywaniem rowów, kładzeniem rur, podłączaniem do sieci i zakopywaniem. Ubezpieczony zajmował się ręcznym wykopywaniem rowów pod rurociągi wodociągowe, gazociągowe, kanalizacyjne, ciepłociągi, układaniem rur i równaniem terenu. Początkowo był zatrudniony jako kopacz, a po roku jako monter instalacji wodno-kanalizacyjnych, jednak niezależnie od nazewnictwa stanowiska pracy charakter jego zatrudnienia nie zmieniał się i cały czas wykonywał roboty wodnokanalizacyjne oraz przy budowie rurociągów w głębokich wykopach.

Z dniem 1 lipca 1982r., w związku z uzyskaniem przez ubezpieczonego uprawnień spawacza elektrycznego i gazowego, powierzono mu obowiązki spawacza. Od tej pory, aż do końca zatrudnienia w zakładzie zajmował się spawaniem rur o różnych średnicach, zarówno w wykopie jak i poza wykopem. Jedynie sporadycznie, kiedy brakowało ludzi, pomagał monterom przy ustawianiu i skręcaniu rur we wkopach. Zakres obowiązków spawalniczych nie uległ zmianie również w okresie powierzenia ubezpieczonemu obowiązków brygadzisty, doszły mu jedynie obowiązki kierowania brygadą.

Wymienione wyżej obowiązki wykonywał ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej 8 godzin dziennie. Praca ubezpieczonego zarówno na stanowisku montera jak i spawacza odbywała się w narażeniu na zmienne warunki atmosferyczne, związana była z pracą w głębokich wykopach sięgających nawet 3-4 metrów.

Wykonywane przez ubezpieczonego prace zaliczają się do prac wykonywanej w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Roboty wodnokanalizacyjne oraz budowa rurociągów w głębokich wykopach wymienione zostały pod poz. 1, działu V, wykazu

A, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz. 43 ze zm.), zawierającego wykaz prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego.

Z kolei pod poz. 12, działu XIV, wykazu A, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. wymienione zostały prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowo wodorowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków potwierdzającym charakter pracy odwołującego w powyższym okresie, uznając te dowody za spójne logiczne i wzajemnie się uzupełniające. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem nie obowiązują bowiem ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z 10 marca 1984r. III UZP 6/84, uchwała Sądu Najwyższego z 21 września 1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283).

W ocenie Sądu do okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych należy ubezpieczonemu wliczyć również okres odbywania zasadniczej służby wojskowej.

Zgodnie z obowiązującą wówczas treścią art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 241, poz. 2416) czas odbywania zasadniczej lub okresowej służby wojskowej wliczał się pracownikowi do okresu zatrudnienia w zakresie wszelkich uprawnień związanych z tym zatrudnieniem, jeżeli po odbyciu tej służby podjął on zatrudnienie w tym samym zakładzie pracy, w którym był zatrudniony przed powołaniem do służby. Zgodnie z ust. 3 warunkiem wliczenia służby wojskowej do okresu zatrudnienia jest zachowanie terminów, o których mowa w art. 106 ust. 1 lub w art. 107 ust. 1 tj. powrót do pracy w ciągu 30 dni od dnia zwolnienia z tej służby.

Na podstawie art. 108 ust. 4 w/w ustawy wydane zostało Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 listopada 1968r. w sprawie szczególnych uprawnień żołnierzy i ich rodzin (Dz. U. Nr 44, poz. 318). Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia żołnierzowi, który podjął zatrudnienie stosownie do zasad określonych w § 2-4 (tj. w terminie 30 dni od dnia zwolnienia ze służby wojskowej zgłosił powrót do zakładu pracy), wlicza się czas odbywania służby wojskowej do okresu zatrudnienia w zakładzie pracy, w którym podjął zatrudnienie, w zakresie wszelkich uprawnień związanych z zatrudnieniem w tym zakładzie oraz w zakresie szczególnych uprawnień uzależnionych od wykonywania pracy na określonym stanowisku lub w określonym zawodzie.

Jak wynika z materiału dowodowego sprawy, ubezpieczony po odbyciu zasadniczej służby wojskowej w okresie od 10 stycznia 1975r. do 2 grudnia 1976r. powrócił do pracy z dniem 2 stycznia 1977r. tj. w terminie 30 dni od jej zakończenia. A zatem okres odbywania zasadniczej służby wojskowej należało ubezpieczonemu wliczyć również do okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych.

Takie stanowisko potwierdza również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 lutego 2014r., II UK 293/13 (LEX nr 1441189).

Natomiast w ocenie Sądu, zaliczeniu do zatrudnienia w warunkach szczególnych nie może ulec okres pracy w (...) SA w K. od 1 czerwca 1993r. do 31 grudnia 1998r.

Jak potwierdził pracodawca ubezpieczonego w charakterystyce stanowiska pracy z dnia 14 lipca 2015r. oraz przełożony ubezpieczonego świadek R. B., stanowisko montera konserwacji sieci wodociągowej – spawacza jest stanowiskiem dwuzawodowym. Ubezpieczony w tym okresie i nadal wykonuje zarówno obowiązku spawacza jak i konserwatora sieci wodociągowej.

Ubezpieczony zajmuje się zarówno robotami spawalniczymi, polegającymi na spawaniu rur i innych elementów jak i pracami monterskimi związanymi z wymianą wodomierzy, uszczelnianiem, kładzeniem rur, wymianą przepustnic, bierze udział w usuwaniu awarii oraz zajmuje się pracami związanymi z konserwacją sieci. Część prac monterskich odbywa się w wykopach czy studzienkach kanalizacyjnych a część odbywa się na powierzchni. Np. kontrola wodociągu odbywa się również na przejściu wzdłuż wodociągu. Nadto ubezpieczony pracuje nie tylko w terenie ale również w warsztacie, gdzie przygotowuje elementy potrzebne do usunięcia awarii.

Niezależnie od tego, że prace spawalnicze są pracami wykonywanymi w szczególnych warunkach, okres powyższy nie może zostać uwzględniony, gdyż nie są one wykonywane stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Jak wynika z materiału dowodowego prace spawalnicze zajmują ubezpieczonemu połowę czasu a pozostałą część zajmują prace monterskie przy konserwacji sieci wodociągowej, które nie odbywają się cały czas w głębokich wykopach ale także na powierzchni i na warsztacie.

Niezależnie od powyższego, zaliczenie do okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach pierwszego okresu spornego od 12 sierpnia 1974r. do 30 kwietnia 1993r. tj. zatrudnienia w Wojewódzkim Przedsiębiorstwie (...) w Z. pozwala na uznanie, że ubezpieczony legitymuje się na dzień 1 stycznia 1999r. wymaganym 15 – letnim okresem pracy w warunkach szczególnych.

Nie było sporne, iż odwołujący posiada ponad 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, nie jest członkiem OFE i w dniu 3 lutego 1955r. ukończył wymagany wiek 60 lat.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia (...) tj. od ukończenia wymaganego wieku emerytalnego.

(-) SSO Mariola Szmajduch