

*Sygn. akt VIII U 811/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR del. Renata Stańczak</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Anna Krzyszkowska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 11 stycznia 2016 r. w Gliwicach

**sprawy** A. Ś. (Ś.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** prawo do emerytury

**na skutek odwołania** A. Ś.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 22 kwietnia 2015 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. Ś. prawo do emerytury począwszy od dnia 17 kwietnia 2015 roku.

(-) SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt VIIIU 811/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.04.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu A. Ś. ( Ś. ) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony nie udokumentował wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a jedynie 4 lata, 7 miesięcy i 3 dni.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji wskazał, iż się z nią nie zgadza, gdyż całe swoje życie wykonuje pracę w warunkach szczególnych jako spawacz.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Jednocześnie organ rentowy dodał, iż do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnił zatrudnienia ubezpieczonego w następujących okresach:

- od dnia 04.09.1973r. do dnia 31.07.1992r. w charakterze ślusarza – spawacza w (...) T. Zakładzie (...),

- od dnia 01.08.1992r. do dnia 15.01.1994r. w charakterze ślusarza – spawacza w Agencji (...) Sp. z o.o. w K. Oddział (...),

- od dnia 01.02.1994r. do dnia 30.03.1994r. w charakterze ślusarza – spawacza w Budowlanej Usługowej Spółdzielni Pracy (...) Kierownictwo Grupy (...) w T., w każdym z tych przypadków z tego względu, iż ubezpieczony nie przedłożył świadectw pracy w warunkach szczególnych dotyczących powyższych okresów.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Ubezpieczony A. Ś. urodził się w dniu (...), na dzień 1.01.1999r. legitymuje się 25 - letnim okresem składkowym i nieskładkowym, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W dniu 17.04.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał w dniu 22.04.2015r. decyzję zaskarżoną, omówioną na wstępie.

Ubezpieczony ukończył zasadniczą szkołę zawodową o kierunku ślusarz – spawacz.

W okresie od dnia 04.09.1973r. do dnia 31.07.1992r. był zatrudniony w Kombinacie (...).

W świadectwie pracy z dnia 31.07.1992r. podano, iż ubezpieczony w tym czasie zajmował stanowisko ślusarza – spawacza.

Podczas tego zatrudnienia, to jest od dnia 07.09.1977r. do dnia 17.12.1977r. ubezpieczony odbył podstawowy kurs spawacza, co uwidoczniło w książeczce spawacza wydanej ubezpieczonemu przez Związek Zakładów (...) Oddział w K. w dniu 20.12.1977r. Kolejne kursy specjalistyczne w zakresie spawania odwołujący odbył w latach 1978, 1995, 1997.

Od uzyskania w grudniu 1977r. uprawnień w zakresie spawania ubezpieczony faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę spawacza.

Ubezpieczony pracował w warsztacie spawalniczym znajdującym się na hali, sąsiadującym z warsztatem samochodowym. Na hali pracowało łącznie około 120 osób, w tym w warsztacie spawalniczym od 6 do 8 spawaczy. Spawacze pracowali w stałych godzinach od 7 – 15 i zajmowali się spawaniem konstrukcji stalowych ( np. konstrukcji dachów ), a także różnych innych elementów przeznaczonych do PGR – ów wchodzących w skład Kombinatu. Ubezpieczony zajmował się generalnie spawaniem gazowym. (...) do spawania przygotowywane były przez innych pracowników m.in. ślusarzy.

Jak była duża konstrukcja do spawania, to równocześnie spawaniem zajmowały się 3 – 4 osoby, a jak były mniejsze elementy, to każdy spawał na swoim stanowisku. Poszczególne stanowiska spawaczy były od siebie oddzielone parawanami zrobionymi z brezentu.

W okresie od dnia 01.08.1992r. do dnia 15.01.1994r. ubezpieczony był zatrudniony w Agencji (...) Sp. z o.o. K. Oddział (...), która powstała wskutek przekształcenia wcześniejszego zakładu pracy.

W świadectwie pracy z dnia 15.01.1994r. dotyczącym ww. okresu spornego wykazane zostało stanowisko ubezpieczonego: ślusarz – spawacz.

Podczas tego zatrudnienia ubezpieczony faktycznie wykonywał taką samą pracę co w okresie wcześniejszym, czyli stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę spawacza.

Z tytułu wykonywania pracy omówionej powyżej ubezpieczony w obu wymienionych zakładach pracy otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych oraz mleko.

W Kombinacie (...) razem z ubezpieczonym pracowali F. P., a także A. B. i G. H.. A. B. i G. H. byli współpracownikami ubezpieczonego również w kolejnym okresie spornym, to jest podczas zatrudnienia w Agencji (...) Sp. z o.o. K. Oddział (...).

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego oraz świadków F. P., A. B. i G. H. dotyczących zatrudnienia w Kombinacie (...), zeznań wymienionych świadków oraz ubezpieczonego

( protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 27.11.2015r. czas 00:13:29 – 00:46:29, z dnia 11.01.2016r. czas 00:01:02 – 00:21:36 ).

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków oraz ubezpieczonego, gdyż były one rzeczowe, szczegółowe, logiczne, zasadniczo zgodne ze sobą. Świadczyli razem z ubezpieczonym w spornych okresach jego zatrudnienia i stąd niewątpliwie posiadają szczegółową wiedzę na temat miejsca i charakteru wykonywanej przez ubezpieczonego pracy.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Odwołanie ubezpieczonego A. Ś. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 748 ) prawo do emerytury przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r., który:

- ukończył 60 lat,
- udokumentował do dnia 31.12.1998r. 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, w tym co najmniej 15 lat zatrudnienia przy pracach wymienionych w wykazie A Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz.43 ze zm.),
- nie przystąpił do OFE albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS, na dochody budżetu państwa,

W myśl § 2 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy. Okresy pracy, o których mowa w ust. 1, stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według wzoru stanowiącego załącznik do przepisów wydanych na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia, lub w świadectwie pracy.

Okoliczność sporna w rozpoznawanej sprawie dotyczyła posiadania przez ubezpieczonego na dzień 01.01.1999r. wymaganego 15 – letniego okresu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

W wykazie A, dziale XIV, poz.12 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. wymienione zostały prace – „ przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowodorowym ”.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że ubezpieczony co najmniej od czasu uzyskania uprawnień do spawania, to jest od dnia 18.12.1977r. do dnia 15.01.1994r., kolejno w ramach zatrudnienia w Kombinacie (...) i następnie w Agencji (...)

(...) Sp. z o.o. K. Oddział (...) świadczył pracę, o której mowa powyżej.

Odwołujący w powyższych okresach spornych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę spawacza. Posiadał do tej pracy uprawnienia, co bezpośrednio wynika z przedłożonej przez ubezpieczonego w toku postępowania książeczki spawacza. Zarówno przez okres zatrudnienia w Kombinacie (...), jak i następnie w Agencji (...) Sp. z o.o. K. Oddział (...) otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych oraz mleko.

Okoliczność tę potwierdzają w szczególności zeznania słuchanych w sprawie świadków F. P., A. B. i G. H., a także korespondujące z nimi zeznania ubezpieczonego.

Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostaje fakt, że ubezpieczony nie przedłożył w organie rentowym za okresy sporne świadectw pracy w szczególnych warunkach. Fakt wykonywania takiej pracy został wykazany w postępowaniu sądowym za pomocą innych dowodów. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem nie obowiązują bowiem ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10.03.1984r. III UZP 6/84, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21.09.1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.12.2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283).

W konsekwencji uznania, że ubezpieczony legitymuje się wymaganym 15 – letnim okresem pracy w warunkach szczególnych, gdy pozostałe przesłanki prawa do świadczenia były bezsporne, Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne warunki nabycia prawa do dochodzonego świadczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 17.04.2015r., tj. od daty zgłoszenia wniosku o świadczenie ( art.129 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS ).

(-) SSR del. Renata Stańczak