

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Ewa Grychtol

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 r. w Gliwicach

sprawy W. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 2 kwietnia 2015 r. nr E (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przelicza W. S. emeryturę w ten sposób, że do ustalenia jej wysokości przyjmuje podstawę wymiaru składek:

- a. za okres od 17 października 1968 roku do 31 grudnia 1968 roku w wysokości 3447 zł (trzy tysiące czterysta czterdzieści siedem złotych);
- b. za rok 1969 w wysokości 17 550 zł (siedemnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych);
- c. za rok 1970 w wysokości 27 155 zł (dwadzieścia siedem tysięcy sto pięćdziesiąt pięć złotych);
- d. za lata 1971 i 1972 w wysokości po 31 357 zł (trzydzieści jeden tysięcy trzysta pięćdziesiąt siedem złotych);
- e. za rok 1973 w wysokości 31 607 zł (trzydzieści jeden tysięcy sześćset siedem złotych);
- f. za rok 1974 w wysokości 47 160 zł (czterdzieści siedem tysięcy sto sześćdziesiąt złotych);
- g. za rok 1975 w wysokości 47 360 zł (czterdzieści siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych);
- h. za rok 1976 w wysokości 48 860 zł (czterdzieści osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych);
- i. za rok 1977 w wysokości 52 510 zł (pięćdziesiąt dwa tysiące pięćset dziesięć złotych);
- j. za rok 1978 w wysokości 54 680 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych);

k. za okres od 1 stycznia 1979 roku do 31 lipca 1979 roku w wysokości 31 897 zł (trzydzieści jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych).

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Teresa Kalinka

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 2.02.2016 r. w sprawie VIII U 636/15

w zakresie znaczników czasowych 00:11:38 - 00:20:11.

	x (...) VIII U 636 15 54 (...) (...) (...) (...) X.mp4
--	---

* * * * * początek tekstu

[**Przewodniczący** 00:00:02.767]

Decyzją z dnia 2 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ponownego przeliczenia emerytury W. S. na podstawie artykułu 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy stwierdził, że ubezpieczony nie przedłożył żadnych nowych dowodów, w związku z czym brak jest podstaw do przeliczenia emerytury. W uzasadnieniu decyzji przytoczono również treść artykułu 111 ustawy emerytalno-rentowej.

W. S. w odwołaniu domagał się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie ubezpieczonemu prawa do emerytury obliczonej na podstawie zarobków za okres od 17 października 1968 roku do 31 lipca 1979 roku, jak również o zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kosztów postępowania według spisu kosztów lub według norm przepisanych.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Podniósł, że z uwagi na brak jakichkolwiek zarobków ze spornego okresu, organ rentowy przyznając prawo do emerytury przyjął wynagrodzenie minimalne. Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W. S. od dnia 21 maja 2011 roku jest uprawniony do emerytury i decyzją z dnia 31 maja 2011 roku do ustalenia wysokości emerytury przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia. Tak ustalony wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 37,69 %. Do ustalenia tego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru przyjęto minimalne wynagrodzenie w spornym okresie. Ubezpieczony od 17 października 68 roku do 31 lipca 1979 roku był pracownikiem Kopalni (...). W okresie od 17 października 68 do 30 kwietnia 1970 roku był zatrudniony na stanowisku starszego referenta technicznego na powierzchni, od 2 maja 1970 roku do 31 grudnia 73 roku na stanowisku konserwatora maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla na powierzchni, od 1 stycznia 1974 roku do 31 stycznia 1974 roku na stanowisku asystenta ekonomicznego na powierzchni, a od 1 lutego 1974 roku do 31 lipca 1979 roku

na stanowisku specjalisty w dziale inwestycji na powierzchni. Nie zachowała się dokumentacja płacowa z tego okresu i ubezpieczony również nie posiadał żadnych dowodów zarobkowych z tego okresu. Z akt osobowych ubezpieczonego wynika,

że od siódmego, 17 października 1968 roku został zatrudniony z płacą zasadniczą

1.400 złotych, od 2 maja 1970 roku stawka wynosiła 72 złotych, a od 1 sierpnia 1970 roku 80 złotych. Od 1 stycznia 1974 roku płaca podstawowa wyniosła 2.500 złotych, od lutego 1974 roku 3.100 złotych, a od 1 sierpnia 1976 roku płaca zasadnicza wynosiła 3.000 złotych. Od 1 lipca 1977 roku 4.000 złotych. Do każdego wynagrodzenia była przewidziana premia. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu wynagrodzeń

w celu ustalenia wysokości hipotetycznego wynagrodzenia, biorąc pod uwagę zachowane w aktach osobowych dokumenty, a zwłaszcza angaże. I K..., Biegły K. S. w opinii z dnia 12 października 2015 roku ustalił przebieg zatrudnienia, uwzględnił posiadane angaże, wskazał, że pracownicy górnictwa mieli prawo do deputatu węglowego, do którego nabywali prawo po roku pracy za kwartał kalendarzowy, w którym upływał rok od podjęcia pracy. Do wysokości wynagrodzenia doliczył wynagrodzenie z karty górnika, od 1 maja 1970 roku. Podniósł, że odtworzenie pozostałych wskaźników wynagrodzenia, a to premii i innych dodatków, których otrzymanie było uzależnione

od spełnienia określonych warunków, nie jest obecnie możliwe. Organ rentowy nie wniósł zastrzeżeń do opinii pod względem matematycznym, wskazał jedynie, że w roku

1974 roku karty górnika obliczano z 11 miesięcy, a ubezpieczony pracował cały rok. Wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc, że nie ma wglądu do akt osobowych. Ubezpieczony również nie zgłosił zastrzeżeń do wniosków opinii. Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych oraz opinii biegłego K. S.. Uznał, że zeznania przesłuchanego w dniu 2 lutego 2016 roku świadka nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Dopiero w toku postępowania sądowego

na podstawie akt osobowych ubezpieczonego możliwe było ustalenie wynagrodzenia, jakie ubezpieczony otrzymywał w czasie zatrudnienia w Kopalni (...). Wysokość zarobków ustalone w opinii biegłego K. S. zdaniem Sądu

nie budzi wątpliwości. Słusznie zwraca uwagę organ rentowy na fakt, że jedynie w roku 1974 biegły popełnił błąd, polegający na obliczeniu karty górnika jedynie za 11 miesięcy, chociaż ubezpieczony był zatrudniony przez cały rok. Sąd uwzględnił ten błąd ubezpiecz., biegłego i ustalając wysokość podstawy wymiaru składek za rok 1974 również doliczył karty górnika za jeden miesiąc, w pozostałej części Sąd w pełni podzielił ustalenia biegłego. Ubezpieczony domagał się ponownego obliczenia emerytury na podstawie artykułu 111 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i zdaniem Sądu zostały również spełnione przesłanki z artykułu 114 ustawy emerytalno-rentowej, ponieważ po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostały przedłożone nowe dowody istniejące przed wydaniem decyzji, które miały wpływ na wysokość emerytury. Tym dowodem były angaże zachowane w aktach osobowych z okresu zatrudnienia w Kopalni (...). Zaskarżoną decyzją, zaskarżoną decyzję zmieniono, zobowiązując organ rentowy do przeliczenia emerytury z uwzględnieniem podstawy wymiaru składek z lat 1968 do 1979 roku,

w wysokości wynikającej z opinii biegłego, za wyjątkiem roku 1974 roku, gdzie podstawę wymiaru składek wyliczono przez biegłego w wysokości 46.880 powiększono

o wynagrodzenie z tytułu karty górnika za jeden miesiąc i tak wyliczone wynagrodzenie wyniosło 47.160 złotych.

Zaskarżoną decyzję zmieniono na podstawie artykułu 477(14) paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego. O kosztach orzeczono na podstawie artykułu 98 i następnie Kodeksu postępowania cywilnego, również w uwzględnieniu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości odnośnie kosztów zastępstwa procesowego w dacie obowiąz., w brzmieniu obowiązującym w dacie złożenia odwołania.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 11 lutego 2016 r.