

Sygn. akt VIII U 542/15

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2015 r. w Gliwicach

sprawy G. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do górniczej emerytury

na skutek odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 16 lutego 2015 r. **nr** SER 2 SP (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu G. K. prawo do górniczej emerytury począwszy od 1 lutego 2015 roku,
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Joanna Smycz

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 5.08.2015 r. w sprawie VIII U 542/14

w zakresie znaczników czasowych 00:09:18 - 00:16:54.

	x (...) VIII U 542 15 48 (...) (...) (...) (...) X.mp4
--	---

* * * * * początek tekstu

Przewodniczący 00:00:00.000]

[**ns** 00:00:00.000]

wyroku. Uzasadnienie.

Decyzją z dnia 16 lutego 2015 roku (...) Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu prawa do górniczej emerytury, ze względu na to, iż nie spełniał on przesłanek z artykułu 50a ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ZUS stwierdził, iż odwołujący udowodnił jedynie 21 lat, 2 miesiące i 21 dni pracy górniczej, w tym 16 lat, 6 miesięcy i 29 dni pracy górniczej wymienionej w artykule 50c ustęp 1, zatem brak jest podstaw prawnych do przyznania emerytury górniczej.

Po odwołaniu od tej decyzji ubezpieczony G. K. wniósł o jej zmianę i zasądzenie od organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Odwołujący stoi na stanowisku, iż spełnia on wszystkie warunki do uzyskania emerytury górniczej, w tym uzyskał sporny, wymagany w sprawie dwudziestopięcioletni okres stażu pracy górniczej, gdyż jego okres pracy w (...) Spółce z o.o. winien być uwzględniony w jego przypadku, jako okres pracy równorzędnej z pracą górniczą, albowiem rozwiązanie stosunku pracy odwołującego z KWK (...) wynikało z likwidacji Kopalni (...) G., zaś podjęcie zatrudnienia przez odwołującego w W. J., później (...) Spółce z o.o. pomimo okresu pobierania zasiłku dla bezrobotnych, pozostawało w związku z likwidacją kopalni.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie, podnosząc jak w uzasadnieniu decyzji i dodatkowo stwierdził, iż w podanym świadectwie pracy z dnia 30 grudnia 1999 roku, iż stosunek pracy został rozwiązany na mocy porozumienia stron, nie wynika z tego, iż to rozwiązanie nastąpiło w związku z likwidacją kopalni.

Sąd ustalił.

G. K. urodził się (...). W dniu (...) roku zakończył pracę w Kopalni (...), a powodem rozwiązania umowy o pracę była całkowita likwidacja, całkowita likwidacja kopalni. Od 14 stycznia 2000 roku do (...) roku była zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w G., gdzie otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych. Od dnia 4 kwietnia 2000 roku do chwili obecnej jest zatrudniony najpierw w W. J., a potem przejęty na podstawie artykułu 23(1) do (...) Spółki z o.o. w S., gdzie pracuje, jako sortowacz.

W dniu 3 lutego 2015 roku G. K. złożył wniosek o przyznanie górniczej emerytury. Zdaniem ZUS ubezpieczony udowodnił jedynie 21 lat, 2 miesiące i 21 dni pracy górniczej w tym 16 lat, 6 miesięcy i 29 dni pracy górniczej określonej w artykule 50c ustęp 1, biorąc, biorąc pod uwagę okres zatrudnienia w (...) Spółce (...) od 5 sierpnia 1982 roku do 20 grudnia 1999 roku, z wyłączeniem okresów pobierania zasiłków chorobowych. Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego i akt osobowych.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z artykułem 50a ustawy o emeryturach i rentach z FUS z dnia 17 grudnia 1998 roku, górnicza emerytura przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: ukończył 50 lat życia, ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnych, co najmniej 25 lat dla mężczyzn, w tym, co najmniej 15 lat pracy górniczej określonej w artykule 50c ustęp 1, nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego, albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa. Ponadto zgodnie z artykułem 50c ustęp 2 punkt 2 cytowanej ustawy, za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się zatrudnienie przy innych pracach nie dłuższe niż 5 lat, do której pracownicy wykonujący prace określone w ustępie

1 i w punkcie 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o których mowa w ustępie 1 punkt 1, punkt 1 do 4. Powołując się właśnie na ten przepis artykuł 50c ustęp 2 punkt 2 ustawy o emeryturach

i rentach z FUS sąd, sąd stwierdził, iż okres pracy w Spółce (...) od 4 kwietnia 2000 roku do chwili obecnej podlega zaliczeniu, jako praca równorzędna z pracą górniczą, gdyż zdaniem sądu zgłoszenie do urzędu zatrudnienia nie przerywa związku organizacyjnego

i czasowego oraz funkcjonalnego pomiędzy zatrudnieniem w KWK (...),

a zatrudnieniem w Spółce (...). L. Tutaj poza sporem pozostaje, co, co wynika bezpośrednio z akt osobowych, iż rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w związku

z całkowitą likwidacją tej kopalni, tak też są spełnione wszystkie przesłanki z tego artykułu. Sąd tutaj opiera się i, i w pełni podziela zdanie Sądu Najwyższego zawarte

w wyroku z dnia 19 listopada 2013 roku I UK 157/13, iż przejście do kolejnego

nie górniczego pracodawcy pozostaje wówczas w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa, innego podmiotu w rozumieniu artykułu 50c ustęp 2 punkt

2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 o emeryturach i rentach z FUS, gdy pracownik traci swoje pierwsze nie górnicze zatrudnienie z przyczyn od niego niezależnych, nie dotyczących pracownika. W artykule 50c ustęp 2 punkt 2 ustawy o emeryturach

i rentach z FUS chodzi o przejście w związku z likwidacją kopalni, zakładu lub przedsiębiorstwa górniczego, akcentowany jest, więc związek funkcjonalny tego przejścia z utratą pracy górniczej, uzasadnione celem przytoczonej regulacji polegającym

na umożliwieniu zwolnionym z pracy górnikom dopracowanie u innych nie górniczych pracodawców okresu stażu pracy wymaganego do nabycia górniczych uprawnień emerytalnych w rozmiarze nie dłuższym niż 5 lat. Omawiana regulacja nie zawiera natomiast wymagania bezpośredniego przejścia z utraconego górniczego zatrudnienia

do pracy u innego nie górniczego pracodawcy, ani żadnego innego normatywnego rygору wystąpienia precyzyjnie określonego czasowego związku pomiędzy wymienionym okresem zatrudnienia. W sposób oczywisty nie zrywa, więc związku funkcjonalnego

z utratą pracy górniczej zarejestrowanie się zwolnionego pracownika w Urzędzie Pracy

i uzyskanie statusu bezrobotnego. Jest to niewątpliwie działanie podjęte w związku z utratą pracy górniczej polegające na poszukiwaniu nowego zatrudnienia, co ostatecznie potwierdza podjęcie nie górniczej pracy.

Ze względu na to, iż odwołujący spełnia przesłanki z artykułu 50a w związku z artykułem 50c ustęp 2 punkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS z dnia 17 grudnia 1998 roku sąd uznał, iż ubezpieczonemu przysługuje prawo do górniczej emerytury począwszy

od 1 lutego 2015 roku, czyli od miesiąca, w którym złożył wniosek o tą emeryturę, z tych względów sąd na mocy artykułu 477(14) paragraf 2 kpc orzekł jak w sentencji. O kosztach sąd orzekł na mocy artykułu 98 kpc.

Przepisywanie. (...)- (...)

Zatwierdzono transkrypcję dnia 25 sierpnia 2015 r.