

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy - Klimek
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2017 r. w Gliwicach

sprawy K. L. (L.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej A. L.

o zapłatę zaległych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i FP

na skutek odwołania K. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 14 stycznia 2015 r. **nr** (...)

1. umarza postępowanie z odwołania K. L. od decyzji (...) Oddział w Z. z dnia 14 stycznia 2015 r. częściowo, tj. ponad kwoty zadłużenia określone w decyzji (...) Oddział w Z. z dnia 26 kwietnia 2017 r.;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. odstępuje od obciążenia odwołującego kosztami postępowania.

(-) SSO Jolanta Łanowy – Klimek

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 stycznia 2015r. – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. ustalił, iż K. L. jest dłużnikiem organu rentowego z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy, oraz określono wysokość tego zadłużenia. Decyzja wydana została w oparciu o przepis art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Decyzja obejmowała także A. L. – jako współmałżonka.

W odwołaniu o powyższej decyzji, K. L. domagał się jej zmiany, zarzucając iż organ rentowy nie wyjaśnił wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych. A mianowicie, iż orzeczona została rozdzielność majątkowa z dniem 12.07. (...). pomiędzy nim a jego małżonka A. L., nadto wskazał, iż małżonkowie są po rozwodzie. Ponadto podał, iż jego była małżonka pozbawiła go wspólnego majątku dorobkowego,, poprzez przywłaszczenie sobie lokaty bankowej

oraz innych cennych przedmiotów, a także wymeldowała go bez jego wiedzy ze wspólnego mieszkania stron. Na poparcie swoich twierdzeń wskazał postępowania karne toczące się przeciwko jego byłej żonie. Wskazał, także, iż nie jest przekonany co do tego czy posiada zaległości wobec ZUS i w jakiej wysokości, bowiem małżonka zapewniała go że płaci jego składki regularnie, a nadto wskazał, iż ma ciężką sytuację materialną, gdyż była małżonka pozbawiła go wszelkich dóbr.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy domagał się oddalenia odwołania podtrzymał stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

A. L. , jako zainteresowana w sprawie nie zajęła stanowiska procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Organ rentowy z urzędu wszczął postępowanie w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. W toku postępowania wyjaśniającego wyzwano ubezpieczonego K. L. do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn powstania zaległości, ale ubezpieczony nie złożył żadnych wyjaśnień. W konsekwencji organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję. Jako ustalenia do jej wydania przyjęto, iż ubezpieczony dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych jako osoba prowadzącą działalność gospodarczą. Składki były opłacane przez odwołującego jako przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą. Odwołujący nie składał raportów ani też nie dokonał zgłoszeń innych osób do ubezpieczeń. Nie zgłosił działalności gospodarczej z tytułu spółki cywilnej. Organ rentowy ustalił na koncie odwołującego zaległość za okres od lipca 2010r. do października 2011r.

W toku procesu ubezpieczony podał, iż A. L. jest jego byłą żoną , z którą związek małżeński zawarł (...) M. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem (...)z dnia(...) sygn.. IRC 522/11 z winy A. L..

Małżonkowi wspólnie zamieszkiwali do kwietnia 2011r. kiedy to A. L. wyprowadziła się.

Wyrokiem z dnia 12 lipca 2011r. sygn.. VRC 320/11 – (...) ustanowił rozdzielność majątkową pomiędzy małżonkami A. i K. L. z dniem 12ca 2011r.

Małżonkowie prowadzili sklep spożywczo – monopolowy położony w G. przy ul. (...), w lokalu stanowiącym własność A. L.. Była to działalność prowadzona w formie spółki małżeńskiej, ale każde z osobna zostało zgłoszone do ubezpieczeń społecznych z osobnym numerem NIP. We wrześniu 2011r. A. L. zamknęła lokal i tym samym uniemożliwiła odwołującemu dostęp do niego.

A. L. osobiście dokonywała wszystkich opłat związanych z prowadzoną przez ubezpieczonego działalnością gospodarczą. Ubezpieczony zajmował się zaopatrzeniem i sprzedażą. Był przekonany, iż składki były opłacane na bieżąco , bo żona zapewniała go o tym.

Rachunkowość dla ubezpieczonego i jego byłej żony prowadziło Biuro (...). Zgodnie z zeznaniami J. S. składki były opłacone do kwietnia 2011R.

W październiku 2011r. ubezpieczony wyrejestrował działalność gospodarczą.

Po złożeniu zeznań przez świadka J. S., organ rentowy dokonał ponownej analizy konta ubezpieczonego , na podstawie deklaracji rozliczeniowych za okres od maja 2009r. do października 2011r. I **w dniu 26 kwietnia 2017r. . wydał nową decyzję , w której ustalono ponownie wysokość zadłużenia ubezpieczonego, w kwocie niższej niż by to wynikało z zaskarżonej decyzji.**

Ubezpieczony nie wniósł odwołania od decyzji z dnia 26.04.2017r.i stwierdził , iż zgadza się z jej treścią. Decyzja jest prawomocna , także w stosunku do A. L..

W tych okolicznościach organ rentowy w piśmie procesowym z dnia 17 maja 2017r. wniósł o umorzenie postępowania w części jaka wynika ze zmienionej decyzji z dnia 26.04.2017r. a w dalszej części o oddalenie odwołania.

Odwołujący jest aktualnie zatrudniony na stanowisku sprzedawcy i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości najniższego krajowego, mieszka u matki, ma na utrzymaniu małoletnie dzieci, na które płaci alimenty w kwocie po 800 zł.

miesięcznie.

W tych okolicznościach, na mocy art.477(13) 173) par. 1 kpc umorzono częściowo postępowanie z odwołania od decyzji z dnia 14 stycznia 2015r. ponad kwoty zadłużenia określone w decyzji z dnia 26.04.2017r. Wobec prawomocnej decyzji z dnia 26.04.2017r. odwołanie w dalszej części oddalono.

Na mocy art. 102 kpc odstąpiono od obciążenia odwołującego kosztami procesu, mając na uwadze jego szczególną sytuację zarówno rodzinną jak i majątkową. Niewątpliwe zadłużenie ubezpieczonego wyniknęło nie z jego złej woli i, ale ze skomplikowanej sytuacji rodzinnej. Ponadto ubezpieczony ma trudną sytuację materialną, wykazał w toku procesu, iż była żona pozbawiła go wspólnego majątku dorobkowego. Obecnie ubezpieczony pracuje, ale zarabia najniższą krajową i ma na utrzymaniu małoletnie dzieci.

(-) SSO Jolanta Łanowy Klimek