

Sygn. akt VIII U 21/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Gawlik
Protokolant:	Ewa Gambuś

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2015 r. w Gliwicach

sprawy E. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o odsetki

na skutek odwołania E. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 30 października 2014 r. **nr** (...)

1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ubezpieczonej przyznaje prawo do odsetek z tytułu nieustalenia prawa do świadczenia rentowego w terminie, liczonych od kwoty wypłaconego wyrównania w okresie od 1 listopada 2011r. do dnia 11 sierpnia 2014r.;

2) zasądza od organu rentowego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. na rzecz ubezpieczonej kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Maria Gawlik

Sygn. akt VIII U 21/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. zaskarżoną decyzją z dnia 30.10.2014r. odmówił ubezpieczonej E. P. prawa do naliczenia i wypłaty odsetek z tytułu opóźnienia w wypłacie świadczenia rentowego w ustawowym terminie.

Organ rentowy zaskarżoną decyzję wydał na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) w związku z ustawą z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013r. poz. 1442 ze zm.).

W odwołaniu do Sądu ubezpieczona E. P. domaga się zmiany zaskarżonej decyzji przez stwierdzenie uprawnienia ubezpieczonej do uzyskania odsetek w wysokości ustawowej od niewypłaconego w terminie świadczenia w postaci renty z tytułu niezdolności do pracy.

Pełnomocnik ubezpieczonej w całości podtrzymała odwołanie ubezpieczonej, a swoje stanowisko przedstawiła w obszernym uzasadnieniu pisma procesowego z dnia 13.02.2015r. – dowód: k.13-16 akt sądowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz odpowiedzi na odwołanie.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczona E. P. ur. (...) w dniu 15.09.2011r. złożyła wniosek do organu rentowego o przyznanie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres, po rozpatrzeniu którego organ decyzją z dnia 16.11.2011r. odmówił ubezpieczonej przyznania prawa do renty.

Wskutek odwołania ubezpieczonej od wyżej wymienionej decyzji Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 20.09.2012r. w sprawie sygn.akt VIII U 75/12 odwołał. Od wyroku apelację wniosła ubezpieczona w wyniku której Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 5.06.2014r. w sprawie sygn. akt IIIAUa 2440/12 zmienił zaskarżony wyrok oraz poprzedzającą go decyzję organu rentowego i przyznał E. P. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 1.11.2011r. do 31.12.2016r.

Organ rentowy wykonując prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach, decyzją z dnia 5.08.2014r przyznał ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy i za okres od 1.11.2011r. do 31.08.2014r. wypłacił należne świadczenie wraz z wyrównaniem zgodnie z treścią wyroku .

W dniu 3.10.2014r. ubezpieczona wystąpiła z wnioskiem o wypłatę odsetek, który organ rentowy rozpoznał zaskarżoną decyzją, czyli odmówił prawa do wypłaty żądanych odsetek z uwagi na brak podstaw do uwzględnienia wniosku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt rentowych ubezpieczonej i uznał, że jej odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 118 ustawy z dnia 17.12.1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1440ze zm.) –

1/ organ rentowy wydaje decyzję w sprawie prawa do świadczenia lub ustalenia jego wysokości po raz pierwszy w ciągu 30 dnia od wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji , z uwzględnieniem ust.2i 3 oraz art.120.

1a/ w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się również dzień wpływu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego.

2/ jeżeli w wyniku decyzji zostało ustalone prawo do świadczenia oraz jego wysokości, organ rentowy dokonuje wypłaty świadczenia w terminie określonym w ust.1.

3/ jeżeli na podstawie przedstawionych środków dowodowych nie jest możliwe ustalenie prawa lub wysokości świadczenia, za datę wyjaśnienia ostatniej okoliczności, o której mowa w ust. 1 uważa się datę końcową dodatkowego terminu do przedstawienie niezbędnych dowodów, wyznaczonego przez organ rentowy, albo datę przedstawienia tych dowodów.

4/ przy dokonaniu wypłaty wynikającej z decyzji ponownie ustalającej prawo do świadczenia lub jego wysokości, ust.1-3 stosuje się odpowiednio, z zast.ust.5.

5/ wypłata świadczenia wynikająca z decyzji, o której mowa w ust. 4, następuje w najbliższym terminie płatności świadczenia albo w następnym terminie płatności, jeżeli okres między datą wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji a najbliższym terminem płatności jest krótszy niż 30 dni.

Zdaniem organu rentowego prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5.06.2014r, który wpłynął do Oddziału w dniu 28.07.2014r. należy potraktować jako wyjaśnienie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Skoro decyzja wykonująca powyższy wyrok została wydana w dniu 5.08.2014r., w związku z powyższym organ rentowy nie uchybił ustawowemu terminowi i odsetki nie przysługują.

Sąd nie podzielił stanowiska organu rentowego i uznał, że ubezpieczona spełniała wszystkie przesłanki do uzyskania świadczenia rentowego w dacie złożenia wniosku, co zresztą Sąd Apelacyjny w Katowicach orzekający w sprawie o rentę jednoznacznie stwierdził.

Decyzja odmowna organu rentowego podyktowana była jedynie brakiem ustalenia dalszej niezdolności do pracy ubezpieczonej, która istniała u E. P. w 2011r. – dowód: akta rentowe ubezpieczonej.

Sąd uznał, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w ustaleniu uprawnienia ubezpieczonej, co oznacza że dopuścił się zwłoki w tym ustaleniu.

W tym stanie rzeczy zdaniem Sądu ubezpieczonej przysługują odsetki w myśl art. 85 ust.1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013r. , poz. 1442 ze zm.), który stanowi – „jeżeli Zakład w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych – nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczeni, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności”.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Gliwicach w oparciu o przepis art.477¹⁴ § 2 kpc orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji.

O kosztach Sąd orzekł z mocy art.98 kpc.

SSO Maria Gawlik