

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w (...) VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Patrycja Bogacińska-Piątek
Protokolant:	Iwona Sławińska

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2015 r. w (...)

sprawy Ł. Z. (Z.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o składki

na skutek odwołania Ł. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 1 października 2014 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od odwołującej Ł. Z. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 2362/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 października 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. określił wysokość zadłużenia Ł. Z. z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lutego 2013 roku do grudnia 2013 roku w kwocie 2.879,03 zł oraz odsetek w kwocie 331 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że nie zostały opłacone przez ubezpieczoną składki na ubezpieczenie zdrowotne za sporny okres.

W odwołaniu ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i wskazała, że przebywała na zasiłku macierzyńskim i nie została poinformowana o obowiązku opłacania składek.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że Ł. Z. do 27 stycznia 2014 roku prowadziła pozarolniczą działalność

gospodarczą i z tego tytułu była zobowiązana do opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Organ rentowy dodał także, że nie ma obowiązku przypominania o konieczności opłacania składek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. Z. rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej od 22 grudnia 2012 roku pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) Ł. Z.. Jako przedmiot działalności wskazano niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych. W chwili rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej ubezpieczona była w ciąży. Ł. Z. złożyła wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego od 28 stycznia 2013 roku. W związku z tym organ rentowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające i 16 kwietnia 2013 roku wydał decyzję, w której stwierdził, że Ł. Z. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu działalności gospodarczej od 22 grudnia 2012 roku do nadal oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 3 stycznia 2013 roku do nadal z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. ZUS uznał, że brak dowodów, iż działalność gospodarcza jest przez ubezpieczoną faktycznie prowadzona. Po rozpoznaniu odwołania ubezpieczonej Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 22 listopada 2013 roku, sygn. akt VIII U 2358/13 zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, iż Ł. Z. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 22 grudnia 2012 roku oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 3 stycznia 2013 roku. Wyrok ten uprawomocnił się.

W związku z urodzeniem dziecka ubezpieczona przebywała na urlopie macierzyńskim od 28 stycznia 2013 roku do 26 stycznia 2014 roku. Decyzją z 20 stycznia 2014 roku organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 1 maja 2013 roku do dnia 14 lipca 2013 roku w oparciu o art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2010 roku, Nr 77, poz. 512 ze zm.). Ubezpieczona złożyła odwołanie. Po jego rozpoznaniu Sąd Rejonowy w (...) wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2014 roku, sygn. akt VI U 202/13 zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. w ten sposób, że przyznał Ł. Z. prawo do dodatkowego zasiłku macierzyńskiego oraz zasiłku macierzyńskiego za okres ustalony jako okres urlopu rodzicielskiego za okres od dnia 15 lipca 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku, przy czym podstawę wymiaru zasiłku macierzyńskiego określił na 480 zł i oddalił odwołanie w pozostałym zakresie. Wyrok ten w części zaskarżyła apelacją ubezpieczona. Po jej rozpoznaniu Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 18 marca 2015 roku, sygn. akt VIII Ua 28/14 zmienił wyrok w zaskarżonej części – częściowo i poprzedzając go decyzję organu rentowego w ten sposób, że ustalił podstawę wymiaru zasiłku za okres od 1 maja 2013 roku do 26 stycznia 2014 roku na 8.775,55 zł. Od wyroku tego organ rentowy wniósł skargę kasacyjną, która w chwili orzekania nie została rozpoznana.

Po urodzeniu dziecka 28 stycznia 2013 roku ubezpieczona nie wykonywała żadnych usług w zakresie swojej działalności gospodarczej. Po zakończeniu urlopu macierzyńskiego 27 stycznia 2014 roku zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej, a następnie zlikwidowała ją 16 czerwca 2014 roku. Było to spowodowane chorobą dziecka – wadą słuchu i wysiękowym zapaleniem ucha oraz koniecznością podjęcia leczenia. Ostatni przychód z działalności gospodarczej ubezpieczona uzyskała w styczniu 2013 roku. W spornym okresie od lutego 2013 roku do grudnia 2013 roku nie osiągnęła przychodu z działalności gospodarczej.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie przeprowadzonych dowodów: akt organu rentowego, rachunku z dnia 29 marca 2013 roku nr (...) (karta 31), informacji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G. i zeznania PIT-28 za 2013 rok (karta 32), decyzji ZUS z 16 kwietnia 2013 roku (karta 16-17), wyroku Sądu Okręgowego w (...) z 22 listopada 2013 roku, sygn. akt VIII U 135/13 (karta 18-19), przesłuchania stron (karta 26), wyroku Sądu Okręgowego w (...) z 18 marca 2015 roku, VIII Ua 28/14 (karta 36-47).

Sąd oparł się na wszystkich przeprowadzonych dowodach dając im wiarę. Ponadto stan faktyczny w sprawie nie był sporny.

Sąd zważył, co następuje: odwołanie nie było zasadne.

Przepis art. 109 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008r. nr 164, poz. 1027 ze zm.) stanowi:

art. 109 ust. 1. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje indywidualne sprawy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Do indywidualnych spraw z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego zalicza się sprawy dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym i ustalenia prawa do świadczeń.

ust. 2. Do spraw, o których mowa w ust. 1, nie należą sprawy z zakresu wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych.

W sprawie ZUS wydał decyzję na podstawie art. 109 ust. 2 cytowanej ustawy o ś.o.z.f.ś.p. Zaznaczyć należy, że pomiędzy stronami nie było sporne podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu przez Ł. Z.. Ponadto zostało przesądzone prawomocnie podleganie przez odwołującą ubezpieczeniom społecznym – co z mocy prawa rodzi obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego – wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 1 lipca 2014 roku, III AUa 51/14. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1c ustawy o ś.o.z.f.ś.p. obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają osoby prowadzące działalność pozarolniczą lub osoby z nimi współpracujące, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 79 ust.1 ustawy z 27 sierpnia 2004 roku ś.o.z.f.ś.p. składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi 9 % podstawy wymiaru składki, z zastrzeżeniem art. 82 i 242. Zgodnie z ust. 2 art. 79 składka jest miesięczna i niepodzielna. Zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy ś.o.z.f.ś.p. podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku. Przepis art. 82 ust. 1 ś.o.z.f.ś.p. stanowi o tym, że "w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie". Z treści przywołanych przepisów nie wynika, aby brak ujawnienia przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w poszczególnym miesiącu oznaczał brak obowiązku opłacenia składki. Posłużenie się w art. 82 ust. 1 ustawy o ś.o.z.f.ś.p. pojęciem "przychód" ma znaczenia dla określenia momentu powstania obowiązku opłacania składki z kilku tytułów. Dopiero osiągnięcie przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej wywołuje skutek w postaci obowiązku zapłaty składki. Nieosiągnięcie przychodów w dalszym okresie prowadzenia działalności gospodarczej nie ma już znaczenia – tak Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z 8 kwietnia 2014 roku, III AUa 632/13. Stanowisko to podzielili także Wojewódzki Sąd Administracyjny w W. w wyroku z 8 marca 2010 roku, sygn. VI SA/Wa 2150/09.

W okresie pobierania zasiłku z tytułu urodzenia dziecka osoba prowadząca działalność gospodarczą nie jest zwolniona od opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne, a brak osiągania przychodów nie skutkuje zawieszeniem tego obowiązku. Ponadto rację ma organ rentowy wskazując, że brak przepisu nakładającego na ZUS obowiązek informowania o konieczności opłacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Postępowanie toczące się przed sądem ubezpieczeń społecznych jest postępowaniem kontrolnym i zakres rozpoznania sprawy jest wyznaczony przez przedmiot decyzji organu rentowego. W zaskarżonej decyzji ZUS nie rozstrzygnął o zwolnieniu z obowiązku opłacania składek przez odwołującą z uwagi na jej sytuację materialną i rodzinną ani o rozłożeniu należności na raty. Wniosek ten zawarty w odwołaniu podlega przekazaniu do ZUS jako nowy wniosek na podstawie art. 477¹⁰ § 2 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.). Miał przy tym sąd na uwadze, że w sprawie nie może mieć zastosowania § 11 ust. 2 tego rozporządzenia ponieważ niniejsza sprawa była sprawą o składki nie zaś o świadczenie pieniężne z ubezpieczenia

społecznego. Ubezpieczona jako strona przegrywająca jest zobowiązana do zwrotu kosztów zastępstwa procesowego stronie przeciwnej.

Wyrok w pkt 1 wydano na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek