

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2015 r. w Gliwicach

sprawy A. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 22 sierpnia 2014 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do zastosowania przelicznika 1,8 do okresu jego pracy górniczej od 27 sierpnia 1982 r. do 26 października 1983 r., od 12 listopada 1985 r. do 14 stycznia 2007 r.;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz odwołującego kwotę 722,25 zł (siedemset dwadzieścia dwa złote 25/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Jolanta Łanowy

Sygn. akt VIII U 2261/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 sierpnia 2014r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu A. P. prawo do emerytury górniczej poczynając od dnia 14.06.2014r. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy przyjął 33 lata i 11 miesięcy okresów składkowych oraz 6 miesięcy okresów nieskładkowych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu A. P. przyznania prawa do zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej do okresu jego pracy w Kopalni (...) w R. - obecnego (...) S.A. o. (...) B. w R. od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. i od dnia 12.11.1985r. do dnia 14.01.2007r.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wnosząc o jej zmianę i zastosowanie korzystniejszego przelicznika 1,8 do całego okresu pracy w Kopalni (...) S.A. w R. - obecnego (...) S.A. o. (...) B. w R. oraz zasądzenie od organu rentowego

na rzecz ubezpieczonego kosztów postępowania. W uzasadnieniu odwołania podał, że w okresie od dnia 28.08.1982r. do nadal stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę górniczą w charakterze i na stanowisku operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce. Dalej argumentował, iż praca ta była przez ubezpieczonego wykonywana stale w przodku na odkrywce w kopalni węgla brunatnego i w pełnym wymiarze czasu pracy. Podał również, że stanowiska pracy zajmowane w okresie zatrudnienia przez ubezpieczonego odpowiadają stanowisku wymienionemu w pkt. 4 Działu III Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r. czyli operatora spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce. Natomiast w okresie od dnia 17.11.2006r. do nadal stanowisko ubezpieczonego nawet nazewnictwem odpowiada stanowisku wymienionemu w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia. A. P. wskazał, że w trakcie zatrudnienia świadczył pracę jako operator żurawi kołowo-terenowych oraz żurawi gąsienicowo-bocznych, a z uwagi na przeznaczenie technologiczne maszyn obsługiwanych przez ubezpieczonego praca odbywała się na terenie „przodka eksploatacyjnego”. Ubezpieczony podnosił, że żurawie samojezdne kołowe poruszające się na specjalnie skonstruowanym podwoziu kołowym są maszynami wieloczynnościowymi. Ponadto argumentował, że o zaliczeniu danej pracy w wymiarze półtorakrotnym przesądza nie formalna nomenklatura lecz obowiązki faktycznie wykonywane przez pracownika.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Ubezpieczonemu odmówiono zaliczenia do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym okresu wykonywania pracy na stanowisku operatora maszyn budowlanych, operatora sprzętu pomocniczego, operatora, operatora sprzętu budowlanego i operatora sprzętu technologicznego od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. i od dnia 12.11.1985r. do dnia 16.11.2006r., ponieważ stanowisko to nie figuruje w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r. Ponadto do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym nie zaliczono okresu od dnia 17.11.2006r. do dnia 14.01.2007r. na stanowisku operatora spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce, ponieważ z przedłożonej charakterystyki stanowiska pracy wynika, że ubezpieczony wykonywał te same czynności jak przed 17.11.2006r. W okresie od dnia 27.08.1982r. do dnia 24.10.2007r. ze względu na posiadane uprawnienia oraz pomimo różnego nazewnictwa stanowisk pracy, pracował jako operator żurawi samojezdnych gąsienicowych. Od dnia 25.10.2007r. pracował jako operator żurawia kołowo-terenowego. Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym 889 dniówek z okresu od 15.01.2007r. do dnia 31.12.2020r. i 728 dniówek z okresu od 01.01.2011r. do dnia 30.04.2014r., a tym samym zastosował przelicznik 1,8. Do pozostałego okresu pracy zastosowano przelicznik 1,2.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach rozpoznając ponownie sprawę, ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony A. P. urodził się w dniu (...). Ubezpieczony jest zatrudniony w (...) S.A. o. (...) B. w R. na oddziale rs-1 od dnia 27.08.1982r. do nadal.

Odwołujący A. P. w dniu 26.05.2014 roku złożył wniosek o emeryturę.

Decyzją z dnia 22 sierpnia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu A. P. prawo do emerytury górniczej poczynając od dnia 14.06.2014r., przy czym jej wypłata podlega zawieszeniu z uwagi na kontynuację zatrudnienia przez odwołującego. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy przyjął 33 lata i 11 miesięcy okresów składkowych oraz 6 miesięcy okresów nieskładkowych. Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym 889 dniówek z okresu od 15.01.2007r. do dnia 31.12.2020r. i 728 dniówek z okresu od 01.01.2011r. do dnia 30.04.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił A. P. przyznania prawa do zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej do okresu jego pracy od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. i od dnia 12.11.1985r. do dnia 14.01.2007r.

W odwołaniu ubezpieczony domaga się zaliczenia przez organ rentowy wskazanych okresów pracy do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym, a tym samym zastosowania przelicznika 1,8 na wysokość emerytury górniczej.

Sąd ustalił, że w okresie od dnia 27.08.1982r. do nadal, odwołujący pozostaje w zatrudnieniu w (...) – Oddział Kopalnia (...). W świadectwie wykonywania pracy górniczej z dnia 08.05.2014r. pracodawca wskazał, że ubezpieczony wykonywał pracę górniczą stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie:

- od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. na stanowisku operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce - Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r., Z. Nr 3, Dział III, poz. 4.
- od dnia 12.11.1985r. do nadal na stanowisku operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce - Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r., Z. Nr 3, Dział III, poz. 4.

W protokole Komisji Weryfikacyjnej z dnia 20.11.2007r. obejmującym okres od dnia 27.08.1982r. do dnia 14.01.2007r. ustalono, że ubezpieczony był zatrudniony:

- od 27.08.1982r. do 30.11.1982r. jako operator maszyn budowlanych,
- od 01.12.1982r. do 26.10.1983r. jako operator sprzętu pomocniczego,
- od 12.11.1985r. do 31.05.1988r. jako operator,
- od 01.06.1988r. do 28.02.1989r. jako operator maszyn budowlanych,
- od 01.03.1989r. do 30.11.1989r. jako operator sprzętu budowlanego,
- od 01.12.1989r. do 31.08.1991r. jako operator maszyn budowlanych,
- od 01.09.1991r. do 16.11.2006r. jako operator sprzętu technologicznego,
- od 17.11.2006r. do 14.01.2007r. jako operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce.

Ubezpieczony w okresie od (...). odbywał zasadniczą służbę wojskową, a od dnia (...)korzystał z urlopu bezpłatnego.

W toku procesu ustalono, że w spornym okresie zatrudnienia w Kopalni (...) był pracownikiem oddziału rs-1 czyli tzw. oddziału maszyn ciężkich, który był oddziałem posiadającym ciężki sprzęt, jak spychacze gąsienicowe, koparki i ładowarki oraz żurawie samojezdne. W wydziale tym byli zatrudnieni operatorzy tych maszyn. Rolą tego oddziału było udostępnienie wskazanego wyżej sprzętu, na rzecz innych oddziałów, w celu realizacji przez nie swoich zadań.

A. P. w spornym okresie zatrudnienia pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako operator maszyn wieloczynnościowych na odkrywce. Był dowożony i odwożony z miejsca pracy i wykonywał te same czynności przez całą zmianę. Wykonywał czynności na rzecz oddziałów górniczych i podlegał dozorowi oddziału górniczego. Jego praca polegała na bieżącej konserwacji, remontach i naprawach maszyn wydobywczych i zwałowarek, jak również przy planowanych remontach kapitalnych urządzeń układu (...). Naprawiał koła czerpakowe i inne elementy maszyny podstawowej. Ubezpieczony nie pracował przy urządzeniach nie wchodzących w skład układu (...).

W celu wykonania swoich zadań A. P. obsługiwał dźwigi w postaci żurawi gąsienicowego bocznego samojezdnego i żurawia samojezdnego kołowo-terenowego, których udźwig wynosi od 40 do 120 ton. Ubezpieczony w dniu 25.10.2007r. uzyskał uprawnienia do obsługi żurawi samojezdnych kołowych kat. II Ż. Prace żurawi kołowo-terenowych prowadzone są w przodku układu (...) na terenie całej odkrywki. Żurawie te są przystosowane do pracy w warunkach technologicznie ciężkich, są to maszyny ponadgabarytowe, niedopuszczone do ruchu po drogach publicznych. Żurawie mogą poruszać się w poziomie, są to urządzenia produkcji K., (...), S.. Przy użyciu tych dźwigów odwołujący podnosił ciężkie elementy maszyn podstawowych, przesuwał podnośniki przy pracach montażowych maszyn podstawowych. Jako operator żurawi podnosił i przemieszczał części koparek i zwałowarek oraz silniki do tych maszyn, wykonywał czynności naprawcze.

Ubezpieczony przez cały okres zatrudnienia w Kopalni (...) wykonywał te same czynności, mimo iż ulegały zmianie nazwy jego stanowisk pracy. Faktyczne obowiązki ubezpieczonego nie zmieniały się, niezależnie od modyfikacji nazewnictwa w jego angażach.

A. P. w spornym okresie zatrudnienia wykonywał pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w przodku, w rejonie kopalni bezpośrednio związanym z wydobywaniem i zwałowaniem. Ubezpieczony swoje czynności wykonywał pod koparkami i zwałownikami, bezpośrednio przy tych maszynach we wkopie. Zwałowniki były czasami posadowione w odległości 1 km od maszyny podstawowej, ale na tym samym poziomie wydobywczym.

W spornym okresie razem z odwołującym pracował K. W. (k.47-48) – zatrudniony od 1981r. na oddziale rs-1. K. W. wykonywał te same obowiązki, co ubezpieczony pracując w charakterze operatora maszyn ciężkich. Takie same czynności wykonywali także pracownicy (...) B. H. K. zatrudniony od 01.12.1989r. do dnia 29.12.2012r. na stanowisku operatora sprzętu ciężkiego oraz T. L. zatrudniony od dnia 24.04.1982r. do 20.12.2011r. jako operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce.

K. W. organ rentowy nie zaliczył okresu pracy górniczej z przelicznikiem 1,8 kiedy to zatrudniony był jako ślusarz, operator sprzętu pomocniczego, operator maszyn budowlanych, operator, operator sprzętu budowlanego, operator sprzętu technologicznego. Jednakże Sąd Apelacyjny w K. (...) w wyroku z dnia 16.01.2013r., sygn. akt: III AUa 452/12 zaliczył K. W. powyższe okresy pracy górniczej od dnia 29.06.1985r. do 14.01.2007r. z przelicznikiem 1,8.

H. K. organ rentowy nie zaliczył okresu pracy górniczej z przelicznikiem 1,8 kiedy to zatrudniony był jako operator maszyn budowlanych, operator, operator sprzętu budowlanego, operator maszyn budowlanych, operator sprzętu technologicznego. Tym niemniej Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 18.12.2009r., sygn. akt: VIII U 1367/09 zaliczył H. K. powyższe okresy pracy górniczej od dnia 01.12.1982r. do 30.11.2006r. z przelicznikiem 1,8.

T. L. organ rentowy nie zaliczył okresu pracy górniczej z przelicznikiem 1,8 kiedy to zatrudniony był jako operator maszyn budowlanych, operator sprzętu pomocniczego na odkrywce, operator, operator sprzętu budowlanego, operator sprzętu technologicznego. Sąd Apelacyjny w K. (...) w wyroku z dnia 23.12.2012r., sygn. akt: III AUa 2097/12 zaliczył T. L. powyższe okresy pracy górniczej od dnia 24.04.1982r. do 16.01.2007r. z przelicznikiem 1,8.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: akt emerytalnych ubezpieczonego – w szczególności świadectwa wykonywania pracy górniczej (k.8 a.e.), protokołu z posiedzenia Komisji Weryfikacyjnej (k. 9-11 a.e.), załącznika do karty ewidencyjnej pracownika (k. 12 a.e.), charakterystyki stanowiska pracy (k. 32 a.e.); zeznań świadków: K. W. (k.47-48), H. K. (k.62-64), T. L. (k.64-65), przesłuchanych w drodze pomocy prawnej udzielonej przez Sąd Rejonowy w B. (...), zeznań ubezpieczonego (k. 70-71), akt osobowych ubezpieczonego, akt emerytalnych K. W., H. K. i T. L. dołączonych do akt sprawy. Co do charakteru i zakresu wykonywanych przez ubezpieczonego prac, Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i zeznaniom ubezpieczonego. Świadkowie, a w szczególności K. W., H. K. i T. L. pracowali w spornych okresach razem z ubezpieczonym i mieli wiedzę na temat charakteru świadczonej przez niego pracy. Zeznania świadków były szczegółowe, spójne, wzajemnie się pokrywały i korespondowały z zeznaniami ubezpieczonego, a nadto znalazły odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego A. P. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015r., poz. 748 ze zm.), stanowi, że przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki:

1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy;

2) 1,8 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50d;

3) 1,4 za każdy rok pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, o której mowa w art. 50c ust.1 pkt.1-3 i 5-9, wykonywanej częściowo na powierzchni i częściowo pod ziemią;

4) 1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt. 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce
w kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.

Natomiast zgodnie z art. 50 d ust. 1 powołanej ustawy, przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury pracownikom zatrudnionym pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego zalicza się w wymiarze półtorakrotnym następujące okresy pracy na obszarze Państwa Polskiego:

1) w przodkach bezpośrednio przy urabianiu i ładowaniu urobku oraz przy innych pracach przodkowych, przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach oraz przy głębieniu szybów i robotach szybowych;

2) w drużynach ratowniczych.

Zgodnie z ust 3 tego przepisu minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki
i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa, w drodze rozporządzenia, określa szczegółowo stanowiska pracy, na których zatrudnienie zalicza się w myśl ust. 1 i 2
w wymiarze półtorakrotnym.

Na podstawie powyższej delegacji ustawowej zostało wydane rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczalnej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty (Dz.U. z 1995r. Nr 2 poz.8) który w Załączniku nr 2 określa stanowiska, na których zatrudnienie zaliczane do pracy górniczej. Zgodnie z § 3 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 1994r. za okresy pracy pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, o których mowa w art. 50d ustawy z dnia 17 grudnia 1998r., uważa się okresy pracy na stanowiskach wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia. Stanowiska pracy, na których zatrudnienie zalicza się w wymiarze półtorakrotnym określone zostały szczegółowo w Załączniku Nr 3 do wskazanego wyżej rozporządzenia z dnia 23 grudnia 1994r. Spośród wymienionych w Dziale III Załącznika nr 3 stanowisk w kopalniach węgla brunatnego zaliczanych w wymiarze półtorakrotnym w pkt. 4 wymieniono operatora spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce.

Spór w niniejszej sprawie dotyczy ustalenia, czy praca ubezpieczonego w spornych okresach zatrudnienia odnosiła się do stanowiska, o którym mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczalnej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie należy przyjąć, iż w spornych okresach ubezpieczony wykonywał faktycznie pracę na stanowisku operatora spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce, wymienionej pod poz. 4, Działu III Załącznika nr 3 do rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994r. jako zaliczaną w wymiarze półtorakrotnym, co w konsekwencji daje prawo do zastosowania przelicznika 1,8 do tych okresów.

W spornych okresach zatrudnienia od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. i od dnia 12.11.1985r. do dnia 14.01.2007r., niezależnie od przypisanych mu w angażach stanowisk pracy A. P. zajmował się wyłącznie obsługą maszyn wieloczynnościowych na odkrywce – ciężkiego żurawia gąsienicowego bocznego samojednego i żurawia

samojezdnego kołowo-terenowego w obrębie maszyn podstawowych układu (...). Nigdy nie był kierowany do prac w inne miejsca odkrywki poza wyrobiskiem górniczym. Nie budziło wątpliwości Sądu, że niezależnie od nazewnictwa stanowiska pracy według angaży, ubezpieczony w spornym okresie wykonywał czynności, które swym charakterem odpowiadały pracy operatora maszyn wieloczynnościowych, w szczególności prace przy obsłudze, remontach, konserwacji, transporcie, montażu i demontażu maszyn podstawowych układu (...), tj. na stanowisku wymienionym w poz. 4 Działu III Załącznika nr 3 do cytowanego rozporządzenia. Równocześnie praca ta odpowiadała definicji prac przodkowych, zawartej w art. 50d, ust. 1, pkt. 1, tj. dotyczyła innych prac przodkowych bezpośrednio związanych z urabianiem urobku i prac przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach.

Praca ubezpieczonego polegała na bieżącej konserwacji, naprawach maszyn podstawowych, tj. koparek wielonaczyniowych i zwałowarek, na ogół naprawiał koła czerpakowe i inne elementy maszyny podstawowej. W ramach wykonywanych czynności do ubezpieczonego należała obsługa żurawi gąsienicowego bocznego samojezdnego i żurawia samojezdnego kołowo-terenowego, których udźwig wynosi od 40 do 120 ton. Żurawie są maszynami ciężkimi, wielkogabarytowymi przeznaczonymi do pracy w przodku układu (...) na terenie całej odkrywki. Ubezpieczony podnosił tymi dźwigami elementy innych maszyn podstawowych i prznosił je, transportował podnośniki, części koparek i zwałowarek oraz silniki do tych maszyn. A. P. swoje czynności wykonywał w rejonie kopalni bezpośrednio związanym z wydobywaniem, pod koparkami i zwałowarkami, bezpośrednio przy tych maszynach. Obowiązki ubezpieczonego nie zmieniały się, niezależnie od zmiany nazewnictwa w angażach. Trzeba wskazać, że nazewnictwo stosowane przez zakład pracy nie ma decydującego znaczenia. Decydujące znaczenia mają bowiem rzeczywiste obowiązki wykonywane przez pracownika, a nie nazwa jego stanowiska pracy (por. wyrok SN z dnia 22 marca 2001r., II UKN 263/00, wyrok SN z dnia 25 marca 1998r., II UKN 570/97).

W przedmiotowej sprawie fakt wykonywania przez skarżącego pracy na stanowisku operatora spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce, wymienionej pod poz. 4, Działu III Załącznika nr 3 do rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy został potwierdzony zarówno przez pracodawcę jak i przez zeznania świadków, którzy byli współpracownikami ubezpieczonego i posiadają szczegółową wiedzę na temat rodzaju i warunków pracy wykonywanej przez niego a ich zeznania są spójne, potwierdzają się nawzajem i korespondują z zeznaniami ubezpieczonego oraz pozostałym materiałem dowodowym. Nadto świadkowie K. W., H. K. i T. L., przy obliczaniu ich emerytury górniczej, mają uwzględnioną taką samą pracę z przelicznikiem 1,8.

Reasumując, Sąd uznał odwołanie za zasadne i uwzględnił żądanie ubezpieczonego, aby do wszystkich dniówek w okresie spornym od dnia 27.08.1982r. do dnia 26.10.1983r. i od dnia 12.11.1985r. do dnia 14.01.2007r. zastosować przelicznik 1,8 na wysokość emerytury górniczej.

W konsekwencji – na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. – Sąd orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 11 ust 2 i § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013r., poz. 490 ze zm.) w punkcie drugim orzeczenia. Sąd biorąc pod uwagę nakład pracy pełnomocnika i jego wkład w przyczynienie się do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia sprawy uwzględnił spis kosztów procesu przedstawiony przez pełnomocnika ubezpieczonego, na które to zestawienie złożyły się koszty trzykrotnego przejazdu pełnomocnika do siedziby tutejszego Sądu w kwocie 346,50 zł, koszty przejazdu pełnomocnika do siedziby Sądu Rejonowego w B. (...) w kwocie 15,75 zł oraz wynagrodzenie z tytułu zastępstwa procesowego w sześciokrotnej stawce, tj. 360 zł, łącznie 722,25 zł.

(-) SSO Jolanta Łanowy