

Sygn. akt VIII U 2212/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Kamila Niemczyk

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Gliwicach

sprawy J. W. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury górniczej

na skutek odwołania J. W. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 20 sierpnia 2014 r. **nr** (...) 5 (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIIIU 2212/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.08.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu J. W. (1) (W.) prawa do emerytury górniczej na podstawie art.50a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, gdyż na dzień 08.07.2014r. ubezpieczony udokumentował 15 lat, 9 miesięcy i 16 dni pracy górniczej, zamiast wymaganych 25 takich lat.

Jednocześnie organ rentowy wskazał, iż do pracy górniczej nie zaliczył okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 02.11.1994r. do dnia 30.12.2003r., ponieważ (...) Zakład (...) nie jest zakładem górniczym, a jego pracownicy nie wykonują pracy górniczej pod ziemią.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się przyznania prawa do emerytury górniczej podnosząc, iż nie zgadza się z brakiem uwzględnienia na prawo do tego świadczenia lat zatrudnienia od dnia 02.11.1994r. w Zakładzie (...) S.A. oraz w (...) Sp. z o.o.

W pismach procesowych z dnia 29.12.2014r. i z dnia 08.07.2015r. ubezpieczony podniósł, iż w okresie od dnia 02.11.1994r. do dnia 31.12.1999r. pracował w Zakładzie (...), który wchodził w skład (...) S.A., a więc podmiotu, który był zakładem górniczym, bo posiadał własną odrębną koncesję na wydobycie węgla. Stąd okres ten winien podlegać zaliczeniu do pracy górniczej podobnie jak dalszy okres zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Sp. z o.o. od dnia 01.10.2000r. do dnia 31.12.2003r., który to Zakład na rzecz kopalń zajmował się dostawą, montażem nowych urządzeń i materiałów, a zatem jest przedsiębiorstwem wymienionym w art.50c ust.1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Zarówno w Zakładzie (...) S.A. jak i następnie po przejściu zakładu pracy na nowego pracodawcę, to jest (...) Sp. z o.o. zakres obowiązków ubezpieczonego obejmował pracę pod ziemią, to jest zjazdy pod ziemię w poszczególnych kopalniach celem prowadzenia kontroli sposobu prowadzenia prac przygotowawczych pod kątem prawidłowego stosowania materiałów i urządzeń w nowych wyrobiskach korytarzowych oraz ścianowych, ich rozliczania zgodnie ze złożonymi wskaźnikami ekonomicznymi oraz odzysku i wtórnego zużycia.

Ubezpieczony wniósł również o doliczenie do stażu pracy górniczej dalszego okresu zatrudnienia przypadającego po dniu 08.07.2014r. podnosząc, iż kontynuuje zatrudnienie w KWK (...) i zjeżdża pod ziemię.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. W. (1) urodził się w dniu (...)

W dniu 01.08.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury górniczej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w decyzji zaskarżonej z dnia 20.08.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony staż pracy górniczej ubezpieczonego w wymiarze 15 lat, 9 miesięcy i 16 dni, w tym 15 lat, 9 miesięcy i 16 dni pracy górniczej wymienionej w art.50c ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Do pracy górniczej na prawo do emerytury górniczej organ rentowy uwzględnił m.in. okres zatrudnienia ubezpieczonego w KWK (...) na stanowisku inspektora gospodarki materiałowej pod ziemią od dnia 01.12.1987r. do dnia 30.04.1994r. oraz inspektora gospodarki materiałowej pod ziemią – Zastępcy Kierownika D. od dnia 01.05.1994r. do dnia 01.11.1994r., przy czym te miesiące, w których ubezpieczony udowodnił co najmniej połowę zjazdów pod ziemię.

Organ rentowy uwzględnił staż pracy górniczej ubezpieczonego do dnia 08.07.2014r., to jest do daty wystawienia zaświadczenia pracy przez (...) S.A. Oddział KWK (...), z którego wynika, iż ubezpieczony od dnia 31.12.2003r. był zatrudniony w Kopalni na stanowisku inspektora do spraw gospodarki materiałowej pod ziemią i następnie od dnia 01.01.2005r. na stanowisku starszego inspektora gospodarki materiałowej pod ziemią. Na prawo do emerytury górniczej organ rentowy zaliczył te miesiące pracy ubezpieczonego, w których udowodnił on co najmniej połowę zjazdów pod ziemią.

Po dniu 08.07.2014r. ubezpieczony kontynuuje to zatrudnienie i dokonuje zjazdów pod ziemię.

Ubezpieczony w okresie od dnia 02.11.1994r. do dnia 31.12.1999r. był zatrudniony w Zakładzie (...) S.A. w B. na stanowisku starszego inspektora pod ziemią, następnie w trybie art.23 k.p. podjął pracę w (...) Sp. z o.o., gdzie był zatrudniony do dnia 30.12.2003r. kolejno na stanowiskach:

- od dnia 01.01.2000r. do dnia 31.08.2001r. - kierownika działu pod ziemią,

- od dnia 01.09.2001r. do dnia 31.01.2003r. - zastępcy dyrektora pod ziemią,

- od dnia 01.02.2003r. do dnia 30.06.2003r. – zastępcy dyrektora na powierzchni,

- od dnia 01.07.2003r. do dnia 30.12.2003r. – kierownika działu pod ziemią.

Zakład (...) S.A. został utworzony w 1994r. i przejął działy zaopatrzenia, magazyny i część gospodarek materiałowych z poszczególnych kopalń należących do B. Spółki (...). Zakład ten powstał, aby zaopatrywać kopalnie i rozliczać je z zużycia materiałów nowych i odzyskanych. Na poszczególnych kopalniach (...) zostały zlikwidowane oddziały zaopatrzenia, a ich pracownicy częściowo zostali przekazani do Zakładu (...) S.A., a następnie do powstałej w wyniku przekształcenia tego Zakładu – (...) Sp. z o.o.

Ubezpieczony do pracy w Zakładzie (...) S.A. został przeniesiony z KWK (...). Podczas zatrudnienia w Zakładzie (...) S.A. ubezpieczony wykonywał taką samą pracę co na KWK (...), gdzie pracował na stanowisku starszego inspektora gospodarki materiałowej pod ziemią, przy czym od dnia 02.11.1994r. odpowiadał już nie za jedną kopalnię ale za kilka kopalń. Do obowiązków ubezpieczonego należała kontrola prawidłowości i celowości zużycia materiałów na dole i na powierzchni kopalń, analiza zapotrzebowania materiałów, inicjowanie i organizowanie działań w zakresie odzysku, regeneracji i wtórnego zużycia, kontrola prawidłowego składania i zabezpieczenia materiałów w magazynach i na placach składowych kopalń. Dla wykonania tych zadań ubezpieczony w miarę potrzeby zjeżdżał pod ziemię, czasem kilka razy w tygodniu, a w pozostałych dniach zajmował się pracami biurowymi.

Do grudnia 1999r. Zakład (...) S.A. wchodził w skład (...) S.A., a następnie przekształcił się w (...) Sp. z o.o., który podobnie jak Zakład (...) S.A. zajmował się zaopatrzeniem kopalń we wszystkie materiały używane na powierzchni i na dole kopalń np. maszyny, urządzenia, środki czystości, drewno, odzież itp. (...) Sp. z o.o. kupował materiały i dostarczał na kopalnię. Nie zajmował się jednak montażem maszyn i urządzeń. Oprócz zaopatrywania kopalń pracownicy (...) Sp. z o.o. przyjeżdżali na kopalnie i sprawdzali prawidłowość i ilość zużytych materiałów. Ubezpieczony dla wykonania tych czynności niejednokrotnie zjeżdżał pod ziemię, a w pozostałym zakresie wykonywał czynności na powierzchni.

W aktach organu rentowego znajduje się wykaz zjazdów ubezpieczonego pod ziemię dotyczący spornego okresu jego zatrudnienia od dnia 02.11.1994r. do dnia 30.12.2003r., z którego wynika, iż ubezpieczony w poszczególnych miesiącach tego okresu spornego posiadał generalnie co najmniej połowę zjazdów pod ziemię.

Z odpisu Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 08.06.2015r. dotyczącego (...) Sp. z o.o. wynika, iż w przedmiocie działalności tej Spółki wpisano m.in. produkcja maszyn dla górnictwa i kopalnictwa, działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn dla górnictwa, kopalnictwa i budownictwa. Spółka ta nie posiadała uprawnień w zakresie wydobywania kopalin ze złóż.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych dotyczących ubezpieczonego, zeznań świadków J. K., A. P., T. P., J. W. (2) oraz zeznań ubezpieczonego (protokół elektroniczny z rozpraw z dnia 13.05.2015r. czas 00:10:06 – 00:50:32 oraz z dnia 19.08.2015r. czas 00:03:43 – 00:41:41).

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych oraz na rozstrzygnięcie sprawy. Sąd dał w wiarę zeznaniom świadków i zeznaniom ubezpieczonego, gdyż były one rzeczowe, logiczne, spójne i wzajemnie uzupełniające się.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.50a ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.748) prawo do emerytury górniczej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) ukończył 55 lat życia,

2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej

co najmniej 25 lat – dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej, w art.50c ust.1,

3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym,

za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Bezspornym w sprawie jest, iż ubezpieczony w dniu 13.04.2013r. ukończył wiek emerytalny 55 lat, udowodnił co najmniej 10-letni okres pracy górniczej określonej w art.50c ust.1 ww. ustawy oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony udowodnił wymagany 25 - letni okres pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą, a konkretnie, czy istnieją podstawy do zaliczenia do pracy górniczej spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 02.11.1994r. do dnia 30.12.2003r.

W ocenie Sądu do pracy górniczej powinien podlegać zaliczeniu okres zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładzie (...) S.A. od dnia 02.11.1994r. do dnia 31.12.1999r. (te miesiące, w których ubezpieczony udowodnił co najmniej połowę zjazdów pod ziemię), gdyż jak wykazało postępowanie dowodowe, zakład ten wchodził w skład, był integralną częścią (...) S.A., która bezsprzecznie była zakładem górniczym w rozumieniu przepisów prawa geologicznego i górniczego, bo posiadała koncesję na wydobywanie kopalin i prowadziła działalność w tym zakresie.

Za zaliczeniem tego okresu do pracy górniczej przemawia również fakt, iż ubezpieczony w tym czasie faktycznie wykonywał taką samą pracę co w okresie wcześniejszym w KWK (...), gdzie pracował na stanowisku starszego inspektora gospodarki materiałowej pod ziemią (przy czym w (...) S.A. ubezpieczony odpowiadał już nie za jedną kopalnię, ale za kilka kopalń), a który to okres, a konkretnie miesiące, w których ubezpieczony udowodnił co najmniej połowę zjazdów pod ziemię, organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu do pracy górniczej na prawo do emerytury górniczej.

Zdaniem Sądu brak jest natomiast podstaw do zaliczenia do pracy górniczej dalszego spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Sp. z o.o. od dnia 01.01.2000r. do dnia 30.12.2003r., gdyż jak słusznie podniósł organ rentowy, Zakład ten nie jest zakładem górniczym w rozumieniu art. 6 ust.1 pkt 18 ustawy z dnia 09.06.2011r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz.U. z 2015r., poz.196).

Przepis ten stanowi, iż zakładem górniczym - jest wyodrębniony technicznie i organizacyjnie zespół środków służących bezpośrednio do wykonywania działalności regulowanej ustawą w zakresie wydobywania kopalin ze złóż, a w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny wraz z pozostającym w związku technologicznym z wydobyciem kopaliny przygotowaniem wydobytej kopaliny do sprzedaży, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, podziemnego składowania odpadów albo podziemnego składowania dwutlenku węgla, w tym wyrobiska górnicze, obiekty budowlane, urządzenia oraz instalacje.

Taki profil działalności (działalność związana z wydobywaniem kopalin) nie wynika z wpisów zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczącym (...) Sp. z o.o., a jak wskazali słuchani w sprawie świadkowie i ubezpieczony Zakład ten zajmował się zaopatrzeniem kopalń we wszystkie materiały jakie używane były na dole kopalń, a także na powierzchni np. maszyny, urządzenia, środki czystości, drewno, odzież itp., nie wykonywał natomiast montażu maszyn i urządzeń. Przy tak określonej specyfice działalności nie sposób więc również przyjąć, iż Zakład ten został wymieniony w art.50c ust.1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, niewątpliwie nie jest on przedsiębiorstwem montażowym, przedsiębiorstwem maszyn górniczych, zakładem naprawczym i innym podmiotem wykonującym dla

kopalń określone w art.50c ust.1 pkt 1 ww. ustawy podziemne roboty budowlano - montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń.

Przy doliczeniu do stażu pracy górniczej uznanej przez organ rentowy w wymiarze 15 lat, 9 miesięcy i 16 dni okresu spornego zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładzie (...) S.A. od dnia 02.11.1994r. do dnia 31.12.1999r. (5 lat, 1 miesiąc i 30 dni), a nawet dalszego okresu pracy ubezpieczonego przypadającego po dniu 08.07.2014r. w KWK (...), ubezpieczony nadal nie udowodniłby koniecznego do przyznania prawa do emerytury górniczej ze względu na wiek 25 – letniego okresu pracy górniczej.

Zatem ubezpieczonemu nie przysługuje prawo do dochodzonego świadczenia na podstawie art.50a ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na podstawie art.50a ust.2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, z mocy art.477¹⁴ § 2 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) SSO Grażyna Łazowska