

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Szmajduch
Protokolant:	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy E. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania E. B. (B.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 22 sierpnia 2014 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 25 sierpnia 2014 roku.

(-) SSO Mariola Szmajduch

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 2 grudnia 2014 r. w sprawie VIII U 1818/14

w zakresie znaczników czasowych 00:38:01 – 00:43:17

(x_(...)_VIII_U_(...)_14_50_(...)_(...)_(...)_(...)_X.mp4)

* * * * * początek tekstu

[**Przewodniczący** 00:00:03.367]

Zaskarżoną decyzją z dnia 22 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił Panu ubezpieczonemu E. B. przyznania prawa do emerytury na podstawie artykułu 184 ustawy emerytalnej w związku z paragrafem 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 83 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze stwierdzając, że nie udowodnił Pan wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach, a jedynie

13 lat 6 miesięcy i 17 dni, a zatem nie spełnia Pan łącznie wszystkich przesłanek niezbędnych do przyznania emerytury. W odwołaniu od tego, od tej decyzji zarzucił Pan, iż jest ona nieprawidłowa, albowiem organ rentowy nie uwzględnił do okresów pracy w szczególnych warunkach Pana pracy w Zakładzie (...) w okresie lat 93, 98, kiedy pracował Pan tak jak dotąd, na tych samych warunkach, jako kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej trzech i pół ton.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał swoje stanowisko i argumentację, która została użyta w zaskarżonej decyzji. Na podstawie wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że istotnie w spornym okresie pracy w Zakładzie (...) w ok..., w latach od 4 maja 93 do 16 marca 98 pracował Pan jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze dopuszczalnym powyżej trzech i pół ton. Taki charakter Pana pracy potwierdzili przesłuchani przez Sąd świadkowie, jak i Pan. Wśród tych świadków, co jest okolicznością bardzo istotną jest współnik, jeden ze (...) Spółki (...)

Pan Ć., no, który stale, bezpośrednio z Panem pracował, no i ma informacje szczegółowe na temat tego, co Pan faktycznie robił. Na podstawie zeznań tych świadków,

jak i Pana wyjaśnień Sąd przyjął, że w okresie spornym pracował stale, Pan stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o masie powyżej trzech i pół ton, które to stanowisko jest wymienione w wykazie A dziale 8 pozycja 2 stanowiącego załącznik do rozporządzenia z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Takiemu stwierdzeniu nie przeczy fakt, iż sporadycznie wykonywał Pan także naprawy samochodów ciężarowych. Jak bowiem ustalono w trakcie postępowania, pracował Pan jako kierowca ponad 300 godzin miesięcznie, co oznacza, że pracował Pan bardzo często w godzinach nadliczbowych. Dużo ponad, no, zwykły etat, który wynosił 8 godzin dziennie, a 42 godziny tygodniowo. W związku z tym, no fakt, że spędzał Pan też czas w zakładzie przy tych naprawach, przy tam jakiś przeglądach, naprawie awarii nie daje podstaw do tego, żeby zaprzeczyć temu, iż pracował Pan stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako kierowca samochodu ciężarowego. W związku z tym uznając, że legitymuje się Pan wymaganym

25 letnim okresem pracy w szcze..., 25 letnim ogólnym stażem pracy, to jest okresami składkowymi i nieskładkowymi na dzień 1 stycznia 99 roku nie przystąpił Pan do otwartego funduszu emerytalnego, spełnił Pan przesłankę wieku w dniu 25 sierpnia 2014 roku

oraz udowodnił Pan 15 lat pracy w szczególnych warunkach Sąd na podstawie artykułu,

Sąd stwierdził, że spełnia Pan przesłanki do emerytury wcześniejszej z artykułu 184 ustawy emerytalnej w związku z artykułem 32 tej ustawy powią..., w powiązaniu z paragrafem

4 rozporządzenia Rady Ministrów, które wcześniej było cytowane i na zasadzie artykułu

477 14 paragraf 2 Sąd zmienił zaskarżoną decyzję uznając, że jest ona nieprawidłowa

i przyznał Panu prawo do dochodzonego świadczenia.

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 18 grudnia 2014 r.