

*Sygn. akt VIII U 1711/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Maria Szczęsna</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 12 grudnia 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** C. H. (H.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** prawo do emerytury górniczej

**na skutek odwołania** C. H.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 27 czerwca 2014 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie;
2. odstępuje od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn akt VIII U 1711/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z 27 czerwca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu C. H. prawa do emerytury górniczej.

W uzasadnieniu wskazano, że ubezpieczony udowodnił 22 lata, 9 miesięcy i 28 dni pracy górniczej, w tym 15 lat, 8 miesięcy i 10 dni pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury górniczej. Zdaniem odwołującego podjął on pracę równorzędną z pracą górniczą w rozumieniu art. 50c ust. 2 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS od 1 czerwca 2001 roku do 3 kwietnia 2009 roku.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

C. H. urodził się (...). W okresie od 28 lipca 1982 roku do 4 stycznia 1998 roku ubezpieczony był zatrudniony w (...) S.A. w B. KWK (...). Umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron w związku z przejściem na rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Od 5 stycznia 1998 roku ubezpieczony był uprawniony do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Renta przysługiwała do 28 lutego 2000 roku. W tym czasie od 15 lutego 1999 roku do 14 maja 1999 roku był zatrudniony w Spółdzielni (...) C. jako strażnik dozoru mienia. Po zakończeniu pobierania świadczenia rentowego ubezpieczony starał się podjąć pracę w KWK (...). Stosunek pracy nie został nawiązany. Ubezpieczony uzyskał informację, że nie ma przyjąć ponieważ jest likwidacja kopalni. Rozmowa była ustna. Ubezpieczony nie składał żadnego pisma. Nadzwyczajne zgromadzenie wspólników KWK (...) Sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki po przeprowadzeniu jej likwidacji. Datę rozpoczęcia likwidacji kopalni ustalono na 1 lutego 1999 roku, a jej zakończenie na 30 czerwca 2001 roku. W związku z brakiem możliwości podjęcia zatrudnienia w górnictwie ubezpieczony zawarł umowę o pracę z (...) Spółka z o.o. C. H. pozostawał w zatrudnieniu u tego pracodawcy w okresie od 1 marca 2001 roku do 3 kwietnia 2009 roku. Od 6 kwietnia 2009 roku ubezpieczony pracuje jako górnik pod ziemią w (...) Sp. z o.o.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie : akt organu rentowego, pisma Spółki (...) S.A. z 29 sierpnia 2014 roku / karta 14 a.s./, akt osobowych /karta 24 a.s./, przesłuchania stron / karta 16 a.s./. Na wszystkich dowodach Sąd oparł się dając im wiarę.

Sąd zważył co następuje: odwołanie nie było zasadne.

Pomiędzy stronami było sporne, czy ubezpieczony spełnia warunki do przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 50a ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych / Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm./ . Organ rentowy stanął na stanowisku, że ubezpieczony nie wykazał 25 lat pracy górniczej i równorzędnej. W ocenie Sądu zaskarżona decyzja jest prawidłowa. Zgodnie z przepisem art. 50c ust. 2 pkt 2 ustawy emerytalno-rentowej za pracę równorzędną z pracą górniczą traktuje się zatrudnienie przy innych pracach, nie dłuższe niż 5 lat, do których pracownicy wykonujący prace określone w ust. 1 i w pkt 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4. Nie budzi wątpliwości, że ubezpieczony był zatrudniony w KWK (...) czyli w kopalni węgla kamiennego. W kopalni tej ubezpieczony będąc zatrudnionym na stanowisku górnika pod ziemią wykonywał pracę górniczą. Jednak w ocenie Sądu C. H. nie przeszedł do pracy w (...) Spółka z o.o. w związku z likwidacją kopalni. Jego umowa o pracę z KWK (...) uległa rozwiązaniu w trybie porozumienia stron w związku z przejściem na rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Początek likwidacji kopalni miał miejsce rok po zakończeniu umowy o pracę ubezpieczonego. W wyroku z dnia 19 listopada 2013 roku , I UK 157/13 Sąd Najwyższy wyjaśnił, że :

„W art. 50c ust. 2 pkt 2 u.e.r.f.u.s. chodzi o przejście "w związku z likwidacją kopalni, zakładu lub przedsiębiorstwa górniczego". Akcentowany jest więc związek funkcjonalny tego "przejścia" z utratą pracy górniczej, uzasadniony celem przytoczonej regulacji polegającym na umożliwieniu zwolnionym z pracy górnikom dopracowania u innych "niegórnicznych" pracodawców okresu (stażu pracy), wymaganego do nabycia górniczych uprawnień emerytalnych, w rozmiarze nie dłuższym niż 5 lat.”.

W przedmiotowej sprawie brak takiego związku funkcjonalnego przejścia do „niegórnicznego” pracodawcy i likwidacji kopalni. Jak już podniesiono stosunek pracy ubezpieczonego z KWK (...) zakończył się z powodu przejścia na rentę. W wyroku z dnia 22 sierpnia 2010 roku, I UK 117/12 Sąd Najwyższy wskazał, że związek funkcjonalny pomiędzy utratą zatrudnienia górniczego i przejściem do pracodawcy „niegórnicznego” jest zachowany jeśli zakończenie zatrudnienia w kopalni wynika z przyczyn niezależnych od pracownika. W przedmiotowej sprawie zakończenie stosunku pracy nastąpiło z przyczyny leżącej po stronie ubezpieczonego - chociaż niezawinionej.

Przepis art. 50c ust. 2 pkt 2 ustawy emerytalno-rentowej nie mówi o zaliczeniu jako pracy równorzędnej zatrudnienia u pracodawcy „niegórnicznego” wykonywanego z powodu braku możliwości podjęcia zatrudnienia w kopalni w związku z jej likwidacją. Przepisy dotyczące emerytur górniczych przewidują szczególne warunki, które należy spełnić do

powstania prawa do takiej emerytury i muszą być one interpretowane ściśle, nie zaś rozszerzająco. Zatem błędne jest stanowisko odwołującego zgodnie, z którym to właśnie brak możliwości zatrudnienia w kopalni uzasadnia zaliczenie 5 lat zatrudnienia w (...) Spółka z o.o. do pracy równorzędnej na podstawie art. 50c ust. 2 pkt 2 ustawy emerytalno-rentowej. Ponadto ubezpieczony wskazuje, że nie składał pisemnego podania o pracę tylko rozmawiał. Nie jest pewne, że jedyną przeszkodą w zatrudnieniu ubezpieczonego w kopalni była jej likwidacja. Mogła mieć miejsce sytuacja, kiedy pomimo braku likwidacji kopalni ubezpieczony nie zostałby zatrudniony po zakończeniu świadczeń rentowych np. z powodu braku wolnych miejsc pracy.

Mając powyższe na uwadze odwołanie oddalono na podstawie art. 477<sup>14</sup> 1 2 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. Odstąpienie od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego uzasadnia jego sytuacja. Prowadzi on gospodarstwo domowe z żoną, która zarabia 570 zł i ma na utrzymaniu 22 letniego syna studiującego w systemie dziennym, 20 letniego syna - ucznia szkoły średniej i 12 letniego syna – ucznia szkoły podstawowej.