

Sygn. akt VIII U 1628/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Anna Krzyszkowska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2019r. w Gliwicach

sprawy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej M. J.

o ustalenie płatnika składek i podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 13 czerwca 2014r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od odwołującej na rzecz organu rentowego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 1628/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 13 czerwca 2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział Z. stwierdził, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za M. J. z tytułu umowy zlecenia w okresie od 1 lipca 2012r. do 31 grudnia 2013r. jest (...) Sp. z o.o. oraz, że ww. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 lipca 2012r. do 31 grudnia 2013r. Organ rentowy ustalił także podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne za wskazany powyżej okres.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że (...) I. Logistyk+B.+ (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O., a wcześniej (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., z którą (...) Sp. z o.o. zawarła umowę o współpracę, oferując outsourcing kadrowo

– płacowy innym przedsiębiorstwom, tj. przejście od nich zadań nie związanych bezpośrednio z podstawową działalnością firmy. (...) Oddział w Z. przeprowadził postępowanie wyjaśniające, którego przedmiotem było zbadanie podlegania zainteresowanej M. J. ubezpieczeniom w związku ze zgłoszeniem jej przez firmę outsourcingową. W toku postępowania wyjaśniającego ZUS ustalił, że była ona zatrudniona na stanowisku osoby sprzątajacej, wykonywała pracę w obiekcie gdzie usługi sprzątania świadczyła (...) Sp. z o.o. Organ rentowy powołał się na treść art. 4 pkt 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wskazując że płatnikiem składek w stosunku do osób pozostających w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tych osób ubezpieczeniami społecznymi, jest zleceniodawca będący w rozumieniu ustawy pracodawcą. Zatem na gruncie ubezpieczeń społecznych zleceniodawca jest również pracodawcą dla osoby zatrudnionej

na podstawie umowy cywilnoprawnej i jednocześnie płatnikiem składek. W ocenie organu rentowego pracodawcą zainteresowanej i płatnikiem składek jest (...) Sp. z o.o.

w G.. O powyższym, w ocenie organu rentowego, decydować powinien fakt świadczenia usług na rzecz określonego podmiotu i to ten podmiot staje się pracodawcą. Okoliczności sprawy, wskazują, że praca w ramach umowy zlecenia faktycznie była świadczona na rzecz firmy (...) Sp. z o.o., a nie (...) Sp. z o.o. oraz (...) (...) Sp. z o.o. – zainteresowana wykonywała taką samą pracę, w tym samym miejscu, jak w ramach pracy dla (...) Sp. z o.o. Z materiału sprawy wynika, że firmy outsourcingowe prowadziły wyłącznie obsługę kadrowo – płacową, to jest naliczały wynagrodzenia, prowadziły dokumentację kadrowo – płacową, występowały wobec ZUS jako płatnik składek oraz wypłacały wynagrodzenia, które wcześniej na podstawie wystawionej faktury otrzymywały od (...) Sp. z o.o.

W odwołaniu od powyższej decyzji (...) Sp. z o.o. wniosła o jej zmianę

i uznanie, że w okresie spornym do 19 listopada 2013r. nie jest płatnikiem składek

dla zainteresowanej. Odwołująca Spółka podniosła, że w okresach spornych nie była płatnikiem składek dla zainteresowanej i nie pozostawała z nią w jakimkolwiek stosunku prawnym. Wskazała, że zleciła usługi sprzątania obiektów należących do kontrahentów odwołującej na zasadzie podwykonawstwa (...) Sp. z o.o. a następnie z (...) (...) Sp. z o.o. i to te firmy są płatnikiem składek za zainteresowaną. Odwołująca zaprzeczyła jakoby spółki te zajmowały się wyłącznie obsługą kadrowo-płacową pracowników odwołującej. Nadto podniosła zarzut naruszenia przepisów k.p.a. Odwołująca złożyła również wniosek o zasądzenie od organu rentowego na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko. W piśmie procesowym z 21 lutego 2019r. organ rentowy złożył wniosek o zasądzenie od odwołującej Spółki kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na rozprawie 17 maja 2019r. zainteresowana M. J. oświadczyła, że nie zajmuje stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o.o. w G. w ramach prowadzonej działalności wykonuje usługi sprzątania dla różnych firm, w zależności od wygranych przetargów. Firma zatrudniała około 100 osób, z tego 30 osób, to byli pracownicy umysłowi obsługujący od strony administracyjnej firmę, w zakresie finansów, kadr, obsługi centrali banku, a w 70% to byli pracownicy sprzątający. Rekrutacja pracowników odbywała się głównie przez samo zgłoszenia osób chętnych do pracy, z którymi odwołująca zawierała umowy o pracę i umowy zlecenia. W 2012r. prezesem Spółki była G. C..

W dniu 1 lipca 2012r. została zawarta umowa o świadczenie usług między odwołującą (...) Sp. z o.o. a (...) Sp. z o.o. Na podstawie tej umowy (...) Sp. z o.o. zleciła, a firma (...) Sp. z o.o. zobowiązała się świadczyć usługi będące przedmiotem jej działalności określone przez klasyfikację (...). (...) Sp. z o.o. do realizacji usług miała oddelegować wykonawców, czyli osobę zatrudnioną na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Zgodnie z tą umową wykonawcy mieli przestrzegać obowiązujących w (...) Sp. z o.o. „przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż. oraz zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów”. (...)

Sp. z o.o. miała udostępnić bezpłatnie firmie (...) sprzęt dla danego stanowiska pracy oraz dostęp do pomieszczeń socjalnych. Następnie

w umowie wskazano również, że (...) Sp. z o.o. określa szczegółowy zakres obowiązków oraz udziela merytorycznych wskazówek wykonawcom, których również wskazuje (...) Sp. z o.o., przy czym wskazano że wykonawcy usług nie podlegają służbowo firmie (...). Jednocześnie S. w zamian za powyższe otrzymała od (...) Sp. z o.o. rabat w wysokości 40% kosztów, na które składają się składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń w okresie pierwszych 3 lat.

Z dniem 1 lipca 2012r. odwołująca, w oparciu o zawartą z (...) Sp. z o.o. we W. umowę, na podstawie art. 23¹ k.p., przekazała część swoich pracowników wymienionych w załączniku do umowy.

W dniu 31 października 2012r. zawarta została umowa – porozumienie, na mocy której (...) Sp. z o.o. przekazała część swoich pracowników do (...) Sp. z o.o.

Natomiast w dniu 1 listopada 2012r. odwołująca (...) Sp. z o.o. zawarła z K.U.K.-E.F.I. (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług o podobnej treści co umowa o świadczenie usług jaką odwołująca zawarła z (...) Sp. z o.o. (ww.).

Do nadzorowania wykonania umów z ramienia (...) Sp. z o.o. był wytypowany B. W.. Kontaktował się z M. C., która była wyznaczona w imieniu Spółki (...) Sp. z o.o. do nadzorowania wykonywania umów o świadczenie usług. M. C. do kwietnia 2011r. pracowała w (...) Sp. z o.o. jako specjalista do spraw kadr i od września 2013r. była również pracownikiem tej spółki. M. C. zajmowała się tworzeniem akt osobowych, wprowadzaniem do systemów operacyjnych, zgłoszeniami i wyrejestrowaniami pracowników w systemie (...). Pracowała w siedzibie firmy w G.. W 2011r. odeszła z odwołującej Spółki. Z uwagi na utratę przez firmę dużego kontrahenta, firma zmniejszyła bowiem jej zatrudnienie. M. C. od 1 lipca 2012r. zawarła umowę o pracę z firmą (...), gdy zawarcie z nią takiej umowy zasugerowała (...) Sp. z o.o. Z ramienia (...) Sp. z o.o. umowę podpisała K. S. – dyrektor firmy. M. C. zlecono nadzór nad umową zawartą między (...) Sp. z o.o. a Spółką (...). Miała zatrudniać pracowników do firmy (...), którzy mieli pracować na obiektach wskazanych przez (...) Sp. z o.o. Zatrudnieni pracownicy na podstawie umów cywilnoprawnych oraz ci, którzy przeszli do (...) Sp. z o.o. i pracowali na podstawie umów o pracę zajmowali się wykonywaniem tych samych obowiązków co wcześniej w (...) Sp. z o.o. Do Spółki (...) zostało przekazanych dwóch pracowników na stanowiskach kierowniczych, których zadaniem było nadzorowanie pracy w (...) Sp. z o.o. Były to S. M. (1) i G. S.. M. C. robiła wstępną kalkulację kosztów, w której ujmowała ilu pracowników należy zatrudnić na dany obiekt, jaki będzie tego koszt, jaki koszt materiałów. Następnie Spółka (...) wystawiała fakturę, a (...) Sp. z o.o. uiszczała opłatę. Opłata ta obejmowała wynagrodzenie w wysokości kosztów zatrudnienia osób (sumy wynagrodzeń brutto i innych kosztów, pomniejszonych o przyznany rabat w wysokości 40% dodatkowych kosztów pracodawcy – składek ZUS i podatków PIT). M. C. miała miejsce pracy w siedzibie spółki (...) w G.. W (...) Sp. z o.o. pracowała do października 2012r., a potem dostała informację, że przechodzi pod firmę (...) Sp. z o.o.

W protokole przyjęcia wyjaśnień z 30 października 2013r. M. C. wskazała, że (...) Sp. z o.o. określała wynagrodzenie dla wykonawców, zajmowała się rekrutacją pracowników, a następnie dokumenty dotyczące zatrudnienia przekazywała do Spółki (...) Sp. z o.o.

Przekazani pracownicy obsługiwali obiekty, co do których kontrakt zawarła odwołująca (...) Sp. z o.o. Korzystali ze sprzętu odwołującej Spółki. (...) Sp. z o.o. nie ujawniała kontrahentom, że usługa sprzątnia jest wykonywana przez podwykonawcę.

Odwołująca do odwołania załączyła m.in. pismo z 28 lutego 2013r. o rozwiązaniu z dniem 28 lutego 2013r. za porozumieniem umowy z 1 listopada 2012r. W piśmie tym wskazano, że w dniu 28 lutego 2013r. (...) Sp. z o.o. przekazał pracowników do holdingu finansowego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w Ł..

Z informacji organu rentowego wynika, że brak jest zgłoszenia zainteresowanych

do ubezpieczeń społecznych przez Przedsiębiorstwo (...), fakt ewentualnego przekazania pracowników przez firmę (...) Sp. z o.o. do tego Przedsiębiorstwa nie został odpowiednio wykazany.

Zainteresowana M. J. w firmie (...) pracowała na podstawie umów o dzieło, a następnie umów zlecenia. W okresie spornym od 1 lipca 2012r. do 31 grudnia 2013r. zainteresowana wykonywała pracę na podstawie umów zlecenia zawartych:

- na okres od 1 lipca 2012r. do 31 października 2012r. z firmą (...),
- na okres od 1 listopada 2012r. z (...) (...) Sp. z o.o.,
- od 20 listopada 2013r. do 31 grudnia 2013r. z (...) Sp. z o.o.

Z zeznań zainteresowanej wynika, że przez cały czas pracy, to jest zarówno w firmie (...), jak i na podstawie umów zawartych ze Spółką (...) (...) (...) Sp. z o.o. wykonywała taką samą pracę na tym samym obiekcie stacji energetycznej w Ł.. Odwołująca Spółka miała zawartą umowę na sprzątnięcie tego obiektu. Zainteresowana zajmowała się sprzątnięciem pomieszczeń. Od S. M. (2), która nadzorowała jej pracę zainteresowana dowiedziała się, że są jakieś zmiany związane z firmą. Z pasków wynagrodzeń wynikało, że były one wystawiane przez (...) Sp. z o.o. i potem K.U.K.-E.F.I.(...) Sp. z o.o. (...) wszystkie sprawy związane z pracą załatwiała ze S. M., ona też dostarczała jej środków czystości. Bez względu na nazwę zleceniodawcy praca zainteresowanej była taka sama. W czasie gdy zleceniodawcą była (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. zainteresowana pracowała na sprzątnięcie, który został jej wydany przez odwołującą Spółkę.

Z odpisu Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że w dniu 26 listopada 2018r. dokonano zmiany w rejestrze w zakresie nazwy odwołującej Spółki i obecnie nosi ona nazwę (...) Sp. z o.o. w K.. Zmiana nazwy spółki ma charakter konstytutywny, zgodnie z art. 255 § 1 i art. 257 k.s.h.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt rentowych, akt kontroli przeprowadzonej w odwołującej Spółce, umowy porozumienia z 1 czerwca 2012r. i 21 października 2012r., informacji o przejściu pracowników, wykazu pracowników odwołującej na dzień 1 lipca 2012r., uchwał zarządu odwołującej, umowy o świadczenie usług z 1 lipca 2012r., przykładowego zamówienia na usługi, protokołu kontroli PIP z 22 stycznia 2013r. przeprowadzonej w spółce (...) we W., decyzji Marszałka Województwa (...) z 16 września 2013r., pisma Prokuratury (...) we W. z 30 października 2017r., protokołu rozpraw w sprawach VIII U 67/16 z 12 kwietnia 2017r. i VIII U 74/16 z 21 czerwca 2016r. w zakresie zeznań świadka M. C., VIII U 480/16 z 21 czerwca 2016r. w zakresie zeznań świadka S. M. (2), VIII U 67/16 z 12 kwietnia 2017r. i VIII U 235/14 w zakresie zeznań świadka B. W., VIII U 235/14 w zakresie zeznań G. C., VIII U 235/14 i 480/16 w zakresie zeznań S. M. (2), zeznań świadków B. W., G. C., S. M. (2) (protokół elektroniczny z rozprawy z 22 lutego 2019r. czas 00:05:31 – 00:58:46), zeznań zainteresowanej M. J. (protokół elektroniczny z rozprawy z 17 maja 2019r. czas 00:02:28 – 00:15:33) jako okoliczności jednoznacznie wynikające z tych dowodów.

Sąd oddalił dalsze wnioski dowodowe organu rentowego uznając, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do stanowczego rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

(...) Sp. z o.o., a obecnie (...) Sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Sąd wskazuje, że bez znaczenia dla oceny zaskarżonej decyzji pozostają zarzuty odwołującej Spółki, obejmujące naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Rolą Sądu orzekającego w sprawie nie jest bowiem badanie prawidłowości trybu postępowania przed organem rentowym. Sąd bada prawidłowość zaskarżonej decyzji i jej zgodność z prawem. W wyrokach z 9 lutego 2010r. I UK 151/09 (LEX nr 585708) oraz z 14 stycznia 2010r. I UK 252/09 (LEX nr 577824) Sąd Najwyższy wskazał, że postępowanie sądowe, w tym w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a

kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia płatnika składek dla zainteresowanej M. J. w okresie objętym decyzją zaskarżoną.

Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz obliczania i opłacania składek reguluje ustawa z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 300 ze zm.).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt. 2 ww. ustawy, osoby fizyczne wykonujące umowę zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W myśl art. 11 ust. 2 ustawy osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10, podlegają dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu na swój wniosek.

Z kolei obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób zatrudnionych na umowę zlecenie wynika z art. 66 ust 1 pkt 1 lit. e ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 645 ze zm.), zaś obowiązek opłacania składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy wynika odpowiednio z art. 29 ust. 1 ustawy z 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (t.j. Dz. U. 2018r., poz.1433 ze zm.) oraz art. 104 ust. 1 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1265 ze zm.).

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy systemowej każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia osoby określonej w art. 6 ust. 1 pkt 4, należy do płatnika składek (ust.2).

Natomiast po myśli art. 17 w związku z art. 46 ustawy, płatnik składek obowiązany jest według zasad wynikających z przepisów niniejszej ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Rozliczenie składek oraz wypłaconych przez płatnika w tym samym miesiącu świadczeń następuje w deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 lit. a ustawy płatnikiem składek jest pracodawca - w stosunku do pracowników i osób odbywających służbę zastępczą oraz jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi, w tym z tytułu przebywania na urlopie wychowawczym albo pobierania zasiłku macierzyńskiego, z wyłączeniem osób, którym zasiłek macierzyński wypłaca Zakład.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa, podleganie ubezpieczeniom społecznym wynika z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia danej umowy. Istotne w tym znaczeniu ma zatem ustalenie na czyją rzecz praca zainteresowanej była faktycznie wykonywana.

Zdaniem Sądu wyniki przeprowadzonego postępowania pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że zainteresowana, pomimo formalnego zawarcia umowy zlecenia z firmą (...) (...) Sp. z o.o. faktycznie wykonywała pracę na rzecz odwołującej Spółki. Z materiału dowodowego sprawy wynika, że zainteresowana wykonywała taką samą pracę, za takim samym wynagrodzeniem i w tym samym miejscu, to jest na tym samym obiekcie, kiedy pracowała na podstawie umów zawartych bezpośrednio z (...) Sp. z o.o. Nie zmienił się sposób świadczenia przez nią pracy i struktura organizacyjna w procesie wykonywania pracy. Używała sprzętu wydane przez odwołującą Spółkę. Z zeznań zainteresowanej wynika, że o przejściu na nowego pracodawcę dowiedziała się od S. M. (2) oraz gdy otrzymała paski wynagrodzeń, na których był uwidoczniony inny płatnik. Praca zainteresowanej zarówno w okresie spornym jak i wcześniej była nadzorowana przez tę samą osobę, to jest S. M..

Zauważyć należy, że w świetle zapisów umowy o świadczenie usług zawartej 1 lipca 2012r. z firmą (...), a następnie 1 listopada 2012r. z (...) (...) Sp. z o.o., których treść była podobna, wykonawcy mieli przestrzegać obowiązujących w (...) Sp. z o.o. przepisów - „przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż. oraz zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów”. Nadto według dalszych zapisów tych umów, to odwołująca Spółka udostępniała bezpłatnie firmie (...) sprzęt dla danego stanowiska pracy oraz dostęp do pomieszczeń socjalnych. Dalej,

to (...) Sp. z o.o. określała szczegółowy zakres obowiązków oraz udzielała merytorycznych wskazówek wykonawcom, których również sama wskazywała. Z wyjaśnień złożonych przez M. C. do protokołu w dniu 28 kwietnia 2017r. wynika, że to odwołująca Spółka faktycznie określała wynagrodzenie dla wykonawców i brała udział w rekrutacji pracowników. Następnie te dokumenty były przesyłane do (...) Sp. z o.o. i (...) (...) Sp. z o.o.

(...) Sp. z o.o. i następnie (...) (...) Sp. z o.o. sprowadzała się jedynie do prowadzenia obsługi kadrowej i księgowej – firmy te sporządziły nowe umowy z pracownikami, wypłacały wynagrodzenie i zgłosiły ich do ubezpieczeń społecznych. Odnośnie wypłacanego wynagrodzenia, to (...) Sp. z o.o. i (...) (...) Sp. z o.o. dostarczały zainteresowanej wynagrodzenia, które wcześniej przekazała im do dyspozycji odwołująca Spółka. Według zawartych umów o świadczenie usług (...) Sp. z o.o., potem (...) (...) Sp. z o.o. wystawiała fakturę za świadczenie usług, na podstawie której odwołująca Spółka dokonywała przelewu wynagrodzenia wykonawcom. W zamian za przekazanie pracowników (...) Sp. z o.o. otrzymała rabat w wysokości 40% kosztów, na które składały się składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń.

Zwrócić należy uwagę, że umowy o świadczenie usług nie przewidywały żadnego zysku dla usługodawcy ((...) Sp. z o.o. i (...) (...) Sp. z o.o.), gdyż płatność usługobiorcy obejmowała jedynie wynagrodzenia pracowników świadczących pracę na jego rzecz. Jak już wskazano wcześniej była to kwota zarobków netto każdego pracownika oraz koszty pracy, to jest składki na ubezpieczenie społeczne i zaliczki na podatek dochodowy z rabatem na poziomie 40% tych kosztów. Brak nastawienia na zysk, co jednoznacznie wynika z przedmiotowych umów o świadczenie usług i pozostałych okoliczności faktycznych, stanowi zaprzeczenie istoty prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie bowiem z art. 2 obowiązującej w okresie spornym ustawy z 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2168) – obecnie podobnie art. 2 ustawy z 6 marca 2018r. prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018r., poz. 646 ze zm.) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność (...) wykonywana w sposób ciągły i zorganizowany. Działalność zarobkowa oznacza działalność prowadzoną w celu osiągnięcia dochodu. Istotny jest w tym przypadku wyznaczony przez przedsiębiorcę cel, który przez realizację przedsięwzięć musi zakładać wynik finansowy. Tymczasem z konstrukcji zawartych umów o świadczenie usług wynika w sposób wyraźny, że nie przewidywały one żadnego zysku, rozumianego jako nadwyżka przychodu nad kosztami działalności. Wręcz przeciwnie, przedmiotowe umowy o świadczenie usług musiały przynosić stratę.

Z powyższego wynika, że jedyną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po przejściu do nowego pracodawcy był fakt wypłacania wynagrodzenia przez nowy podmiot, prowadzący dokumentację kadrowo-płacową. Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy nie wskazuje na inne zmiany, będące następstwem wprowadzonej strategii w Spółce (...). Sam fakt podpisania przez zainteresowaną umów zlecenia z firmą (...) (...) oraz, że te firmy przekazywały jej wynagrodzenie, nie świadczy o tym, że była ona pracownikiem tych firm.

Zdaniem Sądu powołane powyżej okoliczności w sposób jednoznaczny wskazują, że to odwołująca Spółka rzeczywiście była zleceniodawcą zainteresowanej w spornym okresie wymienionym w skarżonej decyzji i to wyłącznie ta spółka korzystała z efektów jej pracy.

Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że zasadniczym powodem zawarcia przez odwołującą Spółkę umów o świadczenie usług z ww. firmami było ograniczenie kosztów w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne za zatrudnionych pracowników wynikający

z udzielonego przez (...) Sp. z o.o. i (...) (...) Sp. z o.o. 40% rabatu. R. ten miał wynikać z funduszy unijnych czy też wierzytelności przysługujących tym spółkom, bądź Z. K. od Skarbu Państwa. Tymczasem ww. spółki przy zawieraniu umów o świadczenie usług nie wskazały żadnych dokumentów potwierdzających te okoliczności, co ważniejsze jednak - fundusze unijne są przeznaczone na nowe projekty, inwestycje, nie zaś na dofinansowania do danin publicznych. Co do zaś rzekomych wierzytelności ww. spółek względem Skarbu Państwa, to system ubezpieczeń społecznych nie przewiduje możliwości potrącenia należności wynikających ze składek na ubezpieczenia z wierzytelności od Skarbu Państwa.

Reasumując, Sąd uznał, że skarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa i stądż mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w punkcie pierwszym wyroku oddalił odwołanie jako bezzasadne.

O kosztach na rzecz organu rentowego Sąd orzekł po myśli art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz.U. z 2013r. poz.490), według wyliczenia: 60 zł za sprawę dotyczącą ustalenia płatnika składek, zgodnie z §11 ust.2 rozporządzenia oraz 60 zł za sprawę dotyczącą podstawy wymiaru składek, zgodnie z §11 ust.2 rozporządzenia, w tym przypadku, gdy strony nie podały wartości przedmiotu sporu.

(-) SSO Grażyna Łazowska