

Sygn. akt VIII U 1516/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Maria Gawlik</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 9 grudnia 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** E. O. (...)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**przy udziale zainteresowanej** P. K. (K.)

**o** podstawę wymiaru składek

**na skutek odwołania** E. O.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 24 czerwca 2014 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że odwołująca E. O. podlega od dnia 1 marca 2014r. obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zgłoszenia do tych ubezpieczeń jako pracownika przez płatnika składek (...) P. K. z siedzibą w Z. z podstawą wymiaru składek 1680zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt złotych).

(-) SSO Maria Gawlik

Sygn. akt VIII U 1516/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 24.06.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że E. O. jako pracownik u płatnika składek P. K. w Z. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu oraz wypadkowemu od dnia 2.12.2013r. z podstawą wymiaru składek 210 zł od dnia 1.03.2014r.

Organ rentowy decyzję z dnia 24.06.2014r. wydał na podstawie przepisów ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 1442 ze zm.).

W odwołaniu do Sądu ubezpieczona E. O. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i uznanie, że podlega ona ubezpieczeniom społecznym z podstawą wymiaru składek od dnia 1.03.2014r. w wysokości 1680 zł.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona podniosła, że z płatnikiem składek współpracuje od 2013r., kiedy to w dniu 2.12.2013r. zawarła umowę o pracę na 3-miesięczny okres próbny w wymiarze 1/8 etatu z podstawą wymiaru składek 200 zł.

Następnie ubezpieczona zawarła z płatnikiem składek w dniu 1.03.2014r. umowę na pracę na czas określony od 1.03.2014r. do 31.08.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy z miesięcznym wynagrodzeniem 1680 zł brutto, na stanowisku sprzedawcy. Miejszem pracy ubezpieczonej było miasto B. (sklep przy ul. (...)).

Ubezpieczona planowała pracować do końca ciąży oraz po jej rozwiązaniu. Po przepracowaniu okresu powyżej 1 miesiąca lekarz stwierdził niezdolność ubezpieczonej do pracy, spowodowanej ciążą. Mając na uwadze dobro dziecka, ubezpieczona przerwała świadczenie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosi o jego oddalenie uznając, że zaskarżona decyzja jest słuszna i zasadna.

Organ rentowy po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym dokonał następujących ustaleń:

Odwołująca E. O. została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik przez płatnika składek P. K. w okresie od 2.12.2013r. do 1.03.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy z podstawą wymiaru składek 1680,00 zł. Zainteresowana jako płatnik złożyła za odwołującą miesięczne raporty imienne ZUS RCA za miesiąc: 12/2013 r. z podstawą wymiaru składek – 200,00 zł, 01-02/2014 r. z podstawą wymiaru składek – 210,00 zł, 03/2014 r. z podstawą wymiaru składek – 1680,00 zł, 04/2014 r. z podstawą wymiaru składek – 112,00 zł oraz raporty o przerwie (...) za okres od 3.04.2014r. do 5.05.2014r. z kodem świadczenia przerwy 331 (wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy). Do organu rentowego wpłynął wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego za okres od 3.04.2014r. do 13.07.2014r. w wysokości 100 % podstawy wymiaru świadczenia (niezdolność spowodowana ciążą). Z uwagi na powyższe organ rentowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy płatnik faktycznie zwiększył wymiar czasu pracy odwołującej i czy zasadne w związku z tym było ustalenie wynagrodzenia w kwocie 1680,00 zł. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że pomiędzy odwołującą, a zainteresowaną spisana została umowa o pracę na czas określony od 2.12.2013r. do 28.02.2014r. w wymiarze 1/8 etatu na stanowisku sprzedawca z wynagrodzeniem 200,00 zł brutto. Następnie w dniu 1.03.2014r. została podpisana druga umowa na czas określony od 1.03.2014r. do 31.08.2014r., gdzie został zmieniony odwołującej wymiar czasu pracy na pełny etat oraz wynagrodzenie na kwotę 1680,00 zł. Organ rentowy nie podważył wiarygodności istnienia stosunku pracy od 2.12.2013r. w wysokości 1680,00 zł wyżej wymienionej będącej w ciąży. Zdaniem organu rentowego, zwiększenie etatu odwołującej, a tym samym podwyższenie wynagrodzenia było działaniem zaplanowanym, prowadzącym do uzyskania wyższego świadczenia z ubezpieczenia chorobowego. Powyższe potwierdza fakt, że płatnik składek nie zatrudnił na zastępstwo odwołującej żadnej innej osoby.

### ***Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt. 1 ustawy cytowanej na wstępie, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu podlegają osoby, które są pracownikami od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy.

Ponadto stosownie do treści art. 18 ustawy systemowej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-3

i pkt. 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt. 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt. 5 i ust. 12. W przypadku ubezpieczonych będących pracownikami podstawę wymiaru składek stanowi przychód z tytułu wynagrodzenia.

Jak wynika z zapisów art. 83 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 86 ust. 2 pkt. 1 wymienionej ustawy ZUS jest uprawniony do przeprowadzania kontroli oraz do wydawania decyzji w sprawach zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych i ustalania wymiaru składek.

Z powyższego wynika uprawnienie ZUS do przeprowadzania kontroli w zakresie wykonywania przez płatników składek i przez ubezpieczonych obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych, w tym oceny zgodności z prawem tytułu stanowiącego podstawę do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami. Natomiast art. 38 powołanej ustawy stanowi, że w razie sporu dotyczącego obowiązku ubezpieczeń społecznych, ZUS wydaje decyzję osobie zainteresowanej oraz płatnikowi składek.

Sąd nie podzielił stanowiska organu rentowego i uznał, że niewątpliwie ustalone w umowie o pracę, świadczonej w pełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie za pracę jest prawidłowe i zasadne.

Uznał również uprawnienie organu rentowego w zakresie przeprowadzania kontroli w myśl przepisów art. 83 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 86 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2009 r. Dz.U. nr 205, poz. 1585 ze zm.).

Jednakże Sąd nie zgodził się z treścią zaskarżonej decyzji stwierdzającej, że E. O. jako pracownik u płatnika składek podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z podstawą wymiaru składek w wysokości 210 zł od dnia 1.03.2014r.

Fakt zatrudnienia ubezpieczonej, jak również wykonywania przez nią pracy zdaniem Sądu jest bezsporny, natomiast wątpliwości odnoszą się jedynie do wysokości wynagrodzenia.

Sąd uznał, że zaskarżona decyzja jest zgodna z przepisami prawa i przyznanie wynagrodzenia ubezpieczonej w kwocie 1680 zł jest konsekwencją zwiększenia wymiaru czasu pracy.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Gliwicach z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji.

SSO Maria Gawlik