

*Sygn. akt VIII U 1062/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Grażyna Łazowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Korneliusz Jakimowicz</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 25 czerwca 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** M. B.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do emerytury

**na skutek odwołania** M. B.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 12 marca 2014 r. i 24 kwietnia 2014 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

**Sygn. akt. VIII U 1062/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.03.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonej M. B. prawa do emerytury nauczycielskiej z uwagi na nieudowodnienie do dnia 31.12.2008 r. wymaganego 30-letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Natomiast decyzją z dnia 24.04.2014r. organ, zmienił treść decyzji z dnia 12.03.2014 r. w ten sposób, że wskazał dodatkowy powód odmowy przyznania żadanego świadczenia, tj. fakt nierozwiązania stosunku pracy.

W odwołaniu od powyższych decyzji, ubezpieczona o rozpatrzenie sprawy i zaliczenie do okresu emerytury pracy w gospodarstwie rolnym swojej babci F. R. w latach 1977-1982. W uzasadnieniu wskazała, że wyczerpała wszystkie możliwości wyegzekwowania zaświadczenia o opłaconych składkach na fundusz emerytalno-rentowy przez F. R..

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań z przyczyn podanych w zaskarżonych decyzjach. W uzasadnieniu wskazał, że nie zaliczył do stażu pracy ubezpieczonej okresu od 28.09.1977r. do 31.08.1982r., z uwagi na nie wykazanie, że F.

R. opłacała w tym okresie składki na ubezpieczenia społeczne rolników. Nadto podniesiono, że w spornym okresie ubezpieczona uczęszczała do Liceum Ogólnokształcącego w T., a następnie do Studium (...) w B..

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

Skarżąca udokumentowała okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 26 lat, 4 miesiące i 1 dzień do dnia 31.12.2008 r.

Odwołująca nie rozwiązała stosunku pracy.

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczyciele mający 30-letni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, zaś nauczyciele szkół, placówek, zakładów specjalnych oraz zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich - dwudziestopięcioletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze w szkolnictwie specjalnym, mogą - po rozwiązaniu na swój wniosek stosunku pracy - przejść na emeryturę.

Z kolei zgodnie z ust. 2a w/w przepisu, nauczyciele urodzeni po dniu 31 grudnia 1948 r., a przed dniem 1 stycznia 1969 r. zachowują prawo do przejścia na emeryturę bez względu na wiek, jeżeli:

1) spełnili warunki do uzyskania emerytury, określone w ust. 1, w ciągu dziesięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1440, 1717 i 1734), z wyjątkiem warunku rozwiązania stosunku pracy, oraz

2) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na dochody budżetu państwa.

Okolicznością sporną w niniejszej sprawie było ustalenie, czy ubezpieczonej przysługuje prawo do emerytury nauczycielskiej, o której mowa w art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

Przepis art. 88 ustawy Karta Nauczyciela wielokrotnie stanowił przedmiot wykładni Sądu Najwyższego, w szczególności pod kątem okoliczności rozwiązania stosunku pracy. Z analizy orzeczeń tego Sądu wypływa jednoznaczny wniosek, że rozwiązanie stosunku pracy stanowi przesłankę konieczną nabycia prawa do „emerytury nauczycielskiej”. Stanowisko to zostało wypowiedziane m.in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10.11.2009 r., II UK 109/09, w którym stwierdzono, że rozwiązanie stosunku pracy jest niezbędnym warunkiem nabycia prawa do emerytury nauczycielskiej bez względu na wiek również przez nauczycieli urodzonych po 31 grudnia 1948 r. a przed 1 stycznia 1969 r. Warunek rozwiązania stosunku pracy z art. 88 ust. 1 nie został wyłączony w regulacji z ust. 2a tego przepisu Karty Nauczyciela.

Bezspornym jest, że ubezpieczona do dnia dzisiejszego nie rozwiązała stosunku pracy, i jak sama stwierdziła dopóki nie będzie miała pewności, że uzyska emeryturę to nie wniesie o jego rozwiązanie. Tym samym ubezpieczona nie spełniła jednego z warunków uzyskania prawa do emerytury, a zatem prawidłowo organ rentowy odmówił jej prawa do tego świadczenia. W tych okolicznościach bezprzedmiotowym było prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność zrealizowania przez ubezpieczoną pozostałych przesłanek, w tym faktu legitymowania się wymaganym 30-letnim okresem zatrudnienia. Nawet ustalenie w rozpoznawanej sprawie, że ubezpieczona ma prawo do zaliczenia do stażu pracy spornego okresu pracy w gospodarstwie rolnym, skutkowałoby oddaleniem odwołania, a nadto ustalenie takie nie byłoby wiążące dla organu rentowego czy Sądu w przypadku kolejnego wniosku o świadczenie emerytalne.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa i art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Grażyna Łazowska

# ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

G., (...)