

*Sygn. akt VIII U 2865/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 12 marca 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w składzie:*

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSR del. Joanna Smycz</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>Maria Szczęsna</i>

*po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2014 r.*

*sprawy H. R. (R.)*

*przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.*

*o wysokość świadczenia*

*w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.*

*z dnia 24 października 2013 Nr (...)*

***p o s t a n a w i a:***

zobowiązać Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. do wydania w terminie 30 dni decyzji zgodnie z wnioskiem odwołującej z dnia 03.07.2013r. i 17.02.2014r. o wypłatę emerytury z przeliczeniem od 1996r. i jej nadpłatę przy wzięciu pod uwagę, że kserokopie druków Rp 7 z zarobkami odwołującej za lata 1980 – 1992 są zgodne z oryginałem oraz do wydania decyzji o wypłacie odszkodowania z tytułu procentowego uszczerbku na zdrowiu

***(-) SSR del. Joanna Smycz***

*Sygn. VIII U 2865/13*

## UZASADNIENIE

W sprawie VIII U 323/13 ubezpieczona złożyła wniosek o wypłatę emerytury z 1996 roku z nadpłatą oraz wypłacenie odszkodowania z tytułu procentowego uszczerbku na zdrowiu. W sprawach tych organ rentowy nie wydał decyzji. Z tych względów Sąd

na podstawie art. 477<sup>10</sup> § 2 k.p.c. przekazał sprawę do rozpoznania ZUS O w Z.

Decyzją z dnia 24 października 2013r ZUS ponownie przeliczył emeryturę odwołującej począwszy od 1.07.2013r nie ustosunkowując się w ogóle do wniosku o wypłatę emerytury za okres wsteczny od 1996 z nadpłatą oraz wypłacenie odszkodowania z tytułu procentowego uszczerbku na zdrowiu. W decyzji zaznaczono, że za lata 1980-1992 przyjęto wynagrodzenie minimalne, gdyż w wyznaczonym terminie ubezpieczona nie złożyła oryginalnych dokumentów.

W dniu 14 listopada 2013r ubezpieczona wniosła do Sądu Okręgowego w Gliwicach pismo z dnia 12 listopada 2013r. nazwane "odwołanie „ , , gdzie podniosła ,że wniosek o emeryturę złożyła do ZUS w 2004 r ,do Sądu Okręgowego 30.12.2005r z dostarczeniem świadectw pracy z Rp z lat 1980-1992.Stwierdziła ,że jej sprawa ciągnie się 8 lat , do dziś nie wypłacono jej odszkodowania na skutek pogorszenia stanu zdrowia. Zaliczono ją do I grupy inwalidów bez przyznania procentowego uszczerbku na zdrowiu. Dołączyła do pisma m.in. orzeczenie lekarz orzecznika ZUS z dn.19.09.2013r stwierdzające, iż jest trwale niezdolna do samodzielnej egzystencji. W związku z wezwaniem do sprecyzowania żądania w dniu 25.11.2013r. złożyła pismo z dn.21.11.13r , w którym wskazała, iż jest to odwołanie od decyzji ZUS z dn.24.10.2013r gdzie ZUS zasugerował się datą postanowienia Sądu z dn.3.07.2013r jako jej wniosku o emeryturę i zażądał ponownie bezpodstawnie dostarczenia druków (...) z lat 1980 do 1992 pomimo ich wcześniejszego dostarczenia,

Po otrzymaniu odpowiedzi na odwołanie z ZUS z dn.24 grudnia 2013r odwołująca w piśmie do tut. Sądu z dnia 17 lutego 2013r stwierdziła ,że w toczącym się od 8 lat postępowaniu sądowym domaga się zwrotu przyznanej i zarazem anulowanej emerytury z 1996r nr (...) i jej nadpłatę lub ponowne jej obliczenie na podstawie obowiązujących wtedy przepisów z 10 lat od 1983r do 1992.Podstawą wymiaru tej emerytury winien być wppw 87,81.

Sąd na rozprawie w dniu 12 marca 2013r ustalił, że w sprawie VIII U 353/06 w której ubezpieczona odwołała się od decyzji ZUS z dn.1.01.2006r przyznającej jej emeryturę z urzędu w związku z ukończeniem 60 lat ubezpieczona w ostateczności sprecyzowała swoje żądanie w piśmie z 13.06.2007r i przed Sądem 24.10.2007r wnosząc o przyznanie prawa do emerytury za okres wsteczny od października 1997r i podwyższenie wysokości renty inwalidzkiej od października 1997r.W postępowaniu w tej sprawie Sąd dysponował oryginałami kartotek zarobkowych ubezpieczonej za lata 1980 do 1992 r potwierdzające jej wynagrodzenie za ten okres i wzięte pod uwagę przez biegłego sądowego powołanego w tej sprawie. Sąd stwierdził więc, że kserokopie druków Rp 7 z akt ZUS są zgodne z zarobkami odwołującej za lata 1980-1992r. W sprawie VIII U 353/06 prawomocnym wyrokiem z dn.24 października 2007r Sąd Okręgowy w pkt.2 sentencji wyroku przekazał organowi rentowemu (...) Oddział w Z. nowo zgłoszone wnioski odwołującej z 13 czerwca 2007r. i 24 października 2007r. o przyznanie prawa do emerytury za okres wsteczny od października 1997r. oraz o podwyższenie wysokości renty z tytułu niezdolności do pracy za okres od października 1997r.

Wobec nie wydania do chwili obecnej przez ZUS pomimo tego wyroku i postanowienia Sądu z dnia 3 lipca 2013r decyzji odnośnie wypłaty emerytury za okres wsteczny od 1996 roku z nadpłatą oraz decyzji w sprawie odszkodowania z tytułu procentowego uszczerbku na zdrowiu Sad uznał, iż pismo ubezpieczonej z dnia 12 listopada 2013r , jak też pismo z dnia 17 lutego 2014r ze względu na ich treść nawiązującą bezpośrednio do w/w orzeczeń są w istocie odwołaniem w związku z niewydaniem decyzji przez organ rentowy .

Stosownie do treści art. 477<sup>14</sup>§ 3 k.p.c. , sąd uwzględnił to odwołanie i zobowiązał ZUS do wydania w terminie 30 dni decyzji jak w sentencji postanowienia. Sąd nie stwierdził, że niewydanie decyzji przez organ rentowy miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Należy w tym miejscu podkreślić ,że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 25 maja 1999r. ( II UKN 622/98) nie jest możliwe merytoryczne rozpoznanie sprawy przez sąd z pominięciem organu rentowego i bez umożliwienia ustosunkowania się przez ten organ, jako powołany do podejmowania decyzji w pierwszej instancji w przedmiocie ewentualnych uprawnień wnioskodawcy. Przed sądem wnioskodawca może żądać jedynie korekty stanowiska zajętego przez organ rentowy i wykazywać swoją rację, odnosząc się do przedmiotu sporu objętego zaskarżoną decyzją, natomiast nie może żądać czegoś, o czym organ rentowy nie decydował. W rzeczywistości bowiem, zgodnie z systemem orzekania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, sąd nie rozstrzyga o zasadności wniosku, nie działa w zastępstwie organu rentowego i nie ustala prawa do świadczeń, a spełnia funkcję kontrolną względem decyzji ZUS.

Zarządzenie:

1.odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS

2.zawiadomić w trybie art. 477<sup>14</sup>§ 3 k.p.c. Prezesa ZUS w W. przesyłając mu odpis postanowienia z uzasadnieniem.

3.kal. 7 dni.

G. 20 marca 2014r