

**Sygn. akt VIII U 2856/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Teresa Kalinka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Grychtoł</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 13 lutego 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** M. S. (S.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** przeliczenie emerytury

**na skutek odwołania** M. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 31 października 2013 r. **nr** (...)

**oddala odwołanie.**

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 2856/13

## UZASADNIENIE

Nieformalną decyzją – pismem z dnia 31 października 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. stwierdził, że prawo do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach nie przysługuje osobom, które pobrały emeryturę na podstawie art. 46 lub 50 . Prawo do emerytury ubezpieczony M. S. nabędzie z chwilą ukończenia 65 lat i 7 miesięcy. Nadto sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego o prawo do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach . Brak jest podstaw prawnych do ustalenia emerytury na podstawie art. 184 .

Ubezpieczony w odwołaniu domagał się prawa do emerytury z tytułu „pracy w szkodliwych warunkach i ukończenia 60 roku życia.”

Organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania, ponieważ sprawa o prawo do emerytury na podstawie art. 184 w związku z art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zostało prawomocnie rozstrzygnięta w dniu 9 lipca 2013 roku.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. S. urodził się (...). Decyzją z dnia 1 marca 2011 roku przyznano mu prawo do emerytury na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 1989 roku w sprawie uprawnień do wcześniejszej emerytury pracowników opiekujących się dziećmi wymagającymi stałej opieki ( Dz. U. nr 28 poz. 149) (k. 23 a.e. – tom I)

Od 1 grudnia 2010 roku przyznano ubezpieczonemu prawo do emerytury z tytułu pracy szczególnych warunkach. Nie zastosowano nowej kwoty bazowej, ponieważ M. S. nie przepracował co najmniej 30 miesięcy od daty nabycia prawa do pierwszej emerytury. ( k. 20 a.e. tom II – decyzja z dnia 20 stycznia 2011 roku)

Decyzją z dnia 1 marca 2011 roku odmówiono prawa do emerytury na podstawie art. 24 ustawy emerytalno – rentowej, ponieważ ubezpieczony nie ukończył co najmniej 65 lat. (k. 23 tom II)

W dniu 8 grudnia 2011 roku ubezpieczony złożył kolejny wniosek o emeryturę. Organ rentowy w piśmie z dnia 15 grudnia 2011 roku poinformował, że podtrzymuje treść decyzji dnia 1 marca 2011 roku.

Następny wniosek o emeryturę ubezpieczony złożył w dniu 28 grudnia 2012 roku. Organ rentowy ponownie odmówił prawa do emerytury z uwagi na to, że ubezpieczony nie ukończył wieku 65 lat i 7 miesięcy.

Odwołanie ubezpieczonego zostało oddalone wyrokiem z dnia 9 lipca 2013 roku w sprawie VIII U 667/13. W tym samym wyroku przekazano organowi rentowemu wniosek o przeliczenie emerytury. Jak się okazało w toku postępowania sądowego ubezpieczony nie domagał się prawa do nowej emerytury, ale przeliczenia świadczenia. Takie stanowisko ubezpieczony zawarł w piśmie z dnia 8 lipca 2013 roku .

Wykonując wyrok organ rentowy wydał decyzję odmawiającą przeliczenia świadczenia, w oparciu o art. 111 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W. każdorazowo okazywał się znacząco niższy od przyjętego do obliczenia emerytury . Ponadto organ rentowy zaznaczył, że ubezpieczonemu nie przysługuje prawo do ustalenia wysokości emerytury z nową kwotą bazową ( art. 53 ust. 4 ustawy emerytalno – rentowej), ponieważ ubezpieczony nie pracował co najmniej 30 miesięcy po dniu 1 grudnia 2001 roku.

Ubezpieczony podtrzymał wniosek o „ przeliczenie emerytury z tytułu ukończenia 60 roku życia). Odpowiedź na ten wniosek stanowi pismo - decyzja z dnia 24 października 2013 roku, od którego ubezpieczony wniósł odwołanie.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego. Nie budzi on wątpliwości. Strony nie zgłosiły dalszych wniosków dowodowych.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Sąd nie znalazł podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 199 kpc, ponieważ została wydana nowa decyzja , której treść dotyczy nie tylko prawa do emerytury w obniżonym wieku, ale również zawiera rozstrzygnięcie w przedmiocie prawa do emerytury z powszechnego wieku emerytalnego. Nadto ubezpieczony w odwołaniu domagał się „przeliczenia emerytury”. Nie zachodziła tożsamość stanu faktycznego w stosunku do tego, który był przedmiotem rozstrzygnięcia w dniu 9 lipca 2013 roku w sprawie VIII U 667/13.

Rozpoznając sprawę merytorycznie sąd stwierdził, że odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie. Jest pozbawione podstaw prawnych. M. S. od 1 grudnia 2010 roku jest uprawniony do emerytury z tytułu pracy szczególnych warunkach. Prawo do tej emerytury uzyskał, kiedy miał skończone 61 lat. Nie może ponownie domagać się prawa do emerytury na tej samej podstawie. Decyzja z dnia 20 stycznia 2011 roku jest prawomocna. Słusznie organ rentowy zaznaczył, że brak było podstaw do zastosowania nowej kwoty bazowej ( „przeliczenia” emerytury, którego domaga się ubezpieczony), ponieważ od dnia 1 grudnia 2001 roku nie przepracował on co najmniej 30 miesięcy. Art. 53 ust. 4 ustawy emerytalno – rentowej nie miał zastosowania. Ubezpieczony, wbrew temu, co twierdzi , pobiera już emeryturę w obniżonym wieku przyznaną z tytułu pracy przy przeróbce mechanicznej węgla, przyznaną na podstawie art. 184 w związku z art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U 2013 poz. 1440).

Brak jest podstaw do żądania przyznania po raz kolejny prawa do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach.. Sąd pragnie również zwrócić uwagę, że decyzja z dnia 18 września 2013 roku odmawiająca przeliczenia emerytury jest prawidłowa.

Ubezpieczony nie może obecnie domagać się prawa do nowej emerytury , bowiem brak jest przepisu, który takie prawo przewidywałby. Nieuzasadniony jest również wniosek o przeliczenie emerytury, bowiem emerytura , którą otrzymuje jest wyższa od tej, którą otrzymywałby po przeliczeniu na podstawie art. 111 ustawy emerytalno –rentowej,

Odwołanie jako pozbawione podstaw prawnych oddalono na podstawie art. . (...)§ 1 kpc..