

*Sygn. akt* VIII U 2797/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Maria Gawlik</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 25 marca 2014 r. w Gliwicach

**sprawy** M. P.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

**przy udziale zainteresowanego** Z. P. (1) (P.)

**o** ponowne ustalenie o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu pracy nakładczej

**na skutek odwołania** M. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

**z dnia** 11 października 2013 r. **nr** (...)

1. oddała odwołanie

2. zasądza od ubezpieczonej M. P. na rzecz organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 60zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Maria Gawlik

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zaskarżoną decyzją z dnia 11.10.2013 r., umorzył postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie M. P. na okoliczność ponownego ustalenia prawa do podlegania w okresie od 1.11.2005 r. do 28.02.2009 r., ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą, zawartą z płatnikiem składek – Z. P. (1) zamieszkałym w D..

Organ rentowy decyzję wydał na podstawie przepisów ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2009 r., Dz.U. nr 205, poz. 1585) oraz ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267).

W odwołaniu do Sądu ubezpieczony M. P. domagał się zmiany zaskarżonej decyzji w ten sposób, że organ rentowy wyda decyzję merytoryczną zgodnie

z wnioskiem, z przyczyn podniesionych w uzasadnieniu odwołania.

Płatnik składek, mimo wezwania go do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego nie ustosunkował się do sprawy i nie odebrał wezwania – dowód: k. 14 akt sądowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości, podtrzymując stanowisko przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### ***Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył, co następuje:***

Organ rentowy decyzją z dnia 15.06.2010 r., wyłączył ubezpieczonego w spornym okresie z ubezpieczenia społecznego w związku z zawartą umową nakładczą, zawartą z płatnikiem składek Z. P. (2).

Ubezpieczona wniosła w terminie prawem przepisany odwołanie, ale skutecznie je cofnęła w sprawie VIII U 1625/10, wskutek czego decyzja z dnia 15.06.2010 r. stała się prawomocna.

Zgodnie z treścią art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z 2009 r., Dz.U. nr 205, poz. 1585), prawo lub zobowiązanie stwierdzone decyzją ostateczną Zakładu ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na to prawo lub zobowiązanie.

Ubezpieczony składając w dniu 5.08.2013 r. wniosek o ponowne ustalenie prawa nie przedłożył żadnych nowych dowodów, ani nie ujawnił żadnych okoliczności istniejących przed wydaniem prawomocnej decyzji, które mogłyby mieć wpływ na jej prawo lub zobowiązanie.

Również we wniesionym odwołaniu ubezpieczona M. P. nie przedstawiła nowych dowodów, ani okoliczności, mogących skutkować zmianą zaskarżonej decyzji.

Zauważyć należy, że w dniu 16.08.2011 r. M. P. złożyła wniosek o ponowne ustalenie prawa, na co organ rentowy dnia 14.09.2011 r. wydał decyzję, w której odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15.06.2010 r.

Ubezpieczona odwołała się od wskazanej decyzji, co skutkowało wydaniem wyroku przez Sąd Okręgowy w Gliwicach z dnia 7.02.2012 r. w sprawie o sygn. akt VIII U 2069/11 oddalającym jej odwołanie. Również apelacja M. została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie III AUa 1646/12.

W świetle powyższych ustaleń oraz cytowanych przepisów prawa Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie i z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł o jego oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł z mocy art. 98 k.p.c.

***SSO Maria Gawlik***

Z/

1. uzasadnienie odnotować,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć ubezpieczonej,

3. kal. 14 dni

G-ce, 2014-04-15

Sędzia