

*Sygn. akt VIII U 2610/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 21 lutego 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w składzie:*

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>Agata Kędzierawska</i>

*po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lutego 2014 r.*

*sprawy E. K.*

*przeciwko* Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

*przy udziale* C. S.

*o* ponowne ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu pracy nakładczej

*w związku z odwołaniem od decyzji* Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

*z dnia* 23 września 2013 r. *Nr* (...)

***p o s t a n a w i a:***

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić od E. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

*Sygn. akt: VIII U 2610/12*

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona E. K. odwołaniem z dnia 29 października 2013r. zaskarżyła decyzję organu rentowego z dnia 23 września 2013r.

Zaskarżoną decyzją ZUS O/Z. podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji z dnia 2 marca 2010r. ( znak: DS/480000/450, (...)), stwierdzającej, że ubezpieczona nie podlegała w okresie od 1 grudnia 2005r. do 28 lutego 2009r. obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pracy nakładczej u płatnika składek – (...) w G., wł. C. S.. Ta ostatnia decyzja podlegała kontroli sądowej w II-instancyjnym postępowaniu. Wyrokiem SO w Gliwicach z dnia 5 października 2011r. oddalono odwołanie ubezpieczonej, a Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 25 września 2012r. oddalił apelację. W konsekwencji decyzja z 2 marca 2010r. stała się prawomocna.

Ubezpieczona wnioskuje o ponowne ustalenie powyższego prawa w trybie wznowienia postępowania, pismami z dnia 28 stycznia i 12 sierpnia 2013r. Organ rentowy po rozpoznaniu wniosków, na podstawie art. 83 a ust. 1 u.s.u.s. (Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) wydał decyzję z dnia 10 czerwca 2013r. (prawomocną) odmawiającą uchylenia decyzji z dnia 2 marca 2013r. i kolejną decyzję z dnia 23 września 2013r., zaskarżoną w niniejszym postępowaniu, z uwagi na brak nowych dowodów lub okoliczności uzasadniających zmianę prawomocnej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014r. ubezpieczona cofnęła odwołanie.

Organ rentowy na rozprawie w dniu 21 lutego 2013r. wyraził zgodę na wycofanie przez ubezpieczoną odwołania.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W niniejszej sprawie z uwagi na cofnięcie odwołania przed rozprawą nie była wymagana zgoda pozostałych stron na cofnięcie odwołania.

Z kolei stosownie do treści art. 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Natomiast, w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zgodnie art. 469 k.p.c., Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego.

W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że cofnięcie odwołania nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa i nie narusza słusznego interesu ubezpieczonej. Ubezpieczona nie przedłożyła nowych dowodów, a prawidłowość decyzji z 2 marca 2010 roku została skontrolowana przez Sąd Okręgowy w Gliwicach i Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z powyższym, na mocy wyżej powołanych przepisów w pkt 1 sentencji, Sąd orzekł o umorzeniu postępowania.

W pkt 2 wyroku, na mocy art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r., Nr 163, poz.1348 ze zmianami), Sąd zasądził od ubezpieczonej E. K. na rzecz ZUS O/Z. kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, uznając, iż w związku z cofnięciem odwołania jest stroną przegrywającą. Ponadto, ubezpieczona, biorąc pod uwagę treść doręczonych jej wyroków Sądów Okręgowego i Apelacyjnego, decyzji i wyjaśnień organu rentowego, winna była rozważyć zasadność wnoszenia odwołania i inicjowania tym samym postępowania sądowego, a co za tym idzie konieczność ponoszenia kosztów procesowych.

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Zarządzenie:

1) odnotować uzasadnienie,

2) odpis postanowienie z uzasadnieniem doręczyć:

- zainteresowanej z pouczeniem

3) kal. 7 dni

G.,

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek