

Sygn. akt VIII U 2238/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Patrycja Bogacińska-Piątek
Protokolant:	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy W. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość świadczenia

na skutek odwołania W. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 lipca 2013 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu W. G. prawo do zastosowania przelicznika 1,2 przy obliczeniu wysokości emerytury górniczej do pracy górniczej wykonywanej w okresie od 1 kwietnia 2000 roku do 17 czerwca 2013 roku.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 2238/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 lipca 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu W. G. prawo do emerytury górniczej. Do 149 miesięcy zastosowano przelicznik 1,2.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wnosząc o jej zmianę i zastosowanie korzystniejszego przelicznika 1,2 do okresu pracy w Kopalni (...) S.A. w R. od 1 kwietnia 2000r. do nadal na stanowisku nadsztygara górniczego. W uzasadnieniu odwołania wskazując na zakres obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem, podał, że w ww. okresie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę górniczą, na dwóch odkrywkach kopalni: pole S. i B., a w trakcie trwania zmiany przez najwyżej 1 godzinę wykonywał prace administracyjno-biurową. Ponadto wskazał na korzystne rozwiązanie tożsamych spraw co niniejsza toczących się z odwołań znanych mu nadsztygarów górniczych oraz przytoczył orzecznictwo Sądu Apelacyjnego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zatrudnienie w spornym okresie na stanowisku wyższego dozoru i kierownictwa ruchu powodowało, iż odwołujący nie mógł pracować stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na polach górniczych, nadto nie udowodnił wykonywania takiej pracy. ZUS podkreślił również, iż ubezpieczony nie przedłożył wykazu dniówek przepracowanych przez niego we wszystkie dni robocze w danym miesiącu na odkrywce.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony W. G., urodzony (...), od 1 czerwca 2013r. tj. od miesiąca złożenia wniosku, jest uprawniony do emerytury górniczej.

Przy ustalaniu wysokości emerytury organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu 26 lat i 10 miesięcy okresów składkowych oraz 5 lat i 8 miesięcy okresów nieskładkowych.

Do 149 miesięcy pracy górniczej organ rentowy zastosował wskaźnik 1,2, za okres od 8 lipca 1987r. do 30 marca 2000r. Wówczas pracował na stanowisku sztygar zmianowy oddziału wydobywczego, a następnie od 1 maja 1990r. do 31 marca 2000r. na stanowisku sztygar oddziału wydobywczego.

Przelicznika 1,2 nie zastosowano do okresu zatrudniania odwołującego w Kopalni (...) S.A. w R. od 1 kwietnia 2000r. kiedy to powierzono ubezpieczonemu stanowisko nadsztygara górniczego.

Sąd ustalił, że w okresie od 22 listopada 1985r. do nadal ubezpieczony jest zatrudniony w (...) S.A. w R., z tym, że od 1 października 2000r. do nadal zajmuje stanowisko nadsztygara górniczego.

Sąd ustalił, iż wymiar czasu pracy pracowników wykonujących prace na terenie wyrobiska i zwałowiska to 8 godzin na dobę i 40 godzin w tygodniu.

W toku procesu ustalono, że w okresie od 1 kwietnia 2000r. do nadal, kiedy ubezpieczony wykonuje pracę górniczą na stanowisku nadsztygara górniczego, pracuje w (...) – (...), prowadzącym nadzór i kierującym ruchem zakładu górniczego. Zakres jego obowiązków obejmuje: koordynację i kontrolę prac oddziałów górniczych na zmianach, kontrolę stanowisk i pracy podległych mu sztygarów zmianowych oddziałów górniczych, nadzór nad prawidłową pracą i eksploatacją sprzętu technologicznego i transportowego, urządzeń przydzielonych oddziałom, nadto reagowanie i prowadzenie akcji ratowniczych w przypadku wystąpieniu jakichkolwiek zagrożeń, zabezpieczenie miejsca wypadku, dokonanie analizy przyczyn powstałych wypadków i awarii, kontrolowanie rejonów zagrożeń zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi kopalni, kontrola okresowa koparek, zwałowarek i przenośników. Odwołujący wykonuje ww. czynności w systemie czterobrygadowym, trzymianowym, przez 7 godzin dziennie, na dwóch odkrywkach: B. i S. oddalonych od siebie o 15 km, połączonych dwoma ciągami przenośników. W pozostałym czasie (1 godzina), przed i po pracy na odkrywce, zajmuje się pracami administracyjno-organizacyjnymi w biurze (...)u znajdującym się na terenie odkrywki B.: zbierał aktualne informacje ruchowe, dokonywał uzgodnień z przełożonym: zmianowym inżynierem ruchu oraz sporządzał stosowne raporty.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, wyjaśnień i zeznań odwołującego (nagranie rozprawy z dnia 11 kwietnia 2014r. k.36), zeznań świadków: W. K. i M. R. (k. 26-29) - przesłuchanych w drodze pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie oraz akt osobowych ubezpieczonego.

Sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom odwołującego oraz zeznaniom świadków, ponieważ są one obiektywne, logiczne, wzajemnie się pokrywają i uzupełniają przedstawiając łącznie rzeczywisty przebieg pracy i zakres obowiązków skarżącego w spornym okresie, a ponadto znajdują pełne potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Obaj świadkowie posiadali szczegółowe informacje na temat miejsca, czasu i charakteru

wykonywanej przez odwołującego pracy, albowiem wspólnie z nim pracowali w dziale – (...), na stanowiskach równorzędnych i wyższych.

Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Kwestia sporna sprowadza się do ustalenia, czy odwołujący ma prawo do przeliczenia spornego okresu pracy górniczej wykonywanej w (...) S.A. w R. z zastosowaniem przelicznika 1,2.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w niniejszej sprawie okresem spornym był okres zatrudnienia odwołującego od 1 kwietnia 2000r. – tj. począwszy od pierwszego dnia okresu nieobjętego przez ZUS przelicznikiem 1,2 – do 17 czerwca 2013r. – tj. daty wydania świadectwa wykonywania pracy górniczej, wyznaczającej koniec okresu analizowanego przez ZUS przy wydawaniu zaskarżonej decyzji, którym to okresem Sąd również był związany rozpoznając przedmiotową sprawę.

Dodać należy, iż zgodnie z działem VIII, rozdziałem 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS nie ma przeszkód by organ rentowy na wniosek ubezpieczonego ponownie ustalił wysokość emerytury, z doliczeniem okresu zatrudnienia po dacie 17 czerwca 2013r. według przelicznika 1,2.

Zgodnie z treścią art. 51 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2004r., Nr 39, poz. 353), przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, przelicznik 1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.

Nie jest spornym fakt, iż w okresie od 1 kwietnia 2000r. do 17 czerwca 2013r. ubezpieczony wykonywał pracę górniczą, jako że zajmowane przez niego stanowisko nadsztygara górniczego jest wymienione expressis verbis w pkt. 1 lit. B Załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia stanowisk kierownictwa ruchu i dozoru ruchu pod ziemią, w kopalniach siarki i węgla brunatnego, na których zatrudnienie uważa się za pracę górniczą, określający stanowiska kierownictwa ruchu i dozoru ruchu kopalń siarki i węgla brunatnego, na których zatrudnienie uważa się za pracę górniczą. Zakwalifikowanie pracy ubezpieczonego jako pracy górniczej zgodnie z ww. aktem prawnym, nie oznacza automatycznego zastosowania do każdego roku wykonywania takiej pracy przelicznika 1,2, a wskazuje jedynie na zaliczenie tego stanowiska do wyższego dozoru ruchu zakładu górniczego. By możliwym było przeliczenie świadczenia z korzystniejszym przelicznikiem koniecznym jest wykazanie przez ubezpieczonego faktu wykonywania pracy na odkrywce stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w spornym okresie, czego organ rentowy nie uznał odwołującemu za udowodnione, z uwagi na wykonywane przez niego również czynności administracyjne.

Ustalony stan faktyczny wskazuje w sposób jednoznaczny, że w okresie zatrudnienia na stanowisku nadsztygara górniczego, odwołujący W. G. pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na terenie odkrywki, wykonywał zatem pracę, do której można zastosować przelicznik 1,2.

Nie ma żadnej wątpliwości, iż przez 7 godzin dziennie szereg czynności kontrolnych i nadzorczych wykonywanych jest przez ubezpieczonego na dwóch polach: (...) i (...), a zatem niewątpliwie wykonywał on stale pracę górniczą na „odkrywce”. Problematiczną kwestią była praca ubezpieczonego wykonywana w pozostałym czasie – 1 godziny, kiedy to spełniał obowiązki administracyjno-organizacyjne w biurze (...).

Sąd uznał jednak, zgodnie z najnowszym orzecnictwem Sądu Apelacyjnego w Katowicach, iż czynności administracyjne stanowiące integralną część zakresu obowiązków odwołującego nie eliminują zakwalifikowania wykonywanej przez niego pracy górniczej jako stałej i w pełnym wymiarze czasu, tym bardziej że zajmowały mu relewantnie niewielką część dobowego wymiaru czasu pracy. Sąd w powołanym wyroku podkreślił także, iż za zastosowaniem przelicznika 1,2 w stosunku do pracy nadsztygara górniczego, przemawia systematyczność i stałość wykonywania na tym stanowisku pracy na odkrywce (wyrok SA w Katowicach z dnia 11 grudnia 2013r. sygn. III AUa 258/13).

Dodać należy także, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Sądu Najwyższego i Apelacyjnego, pod pojęciem „odkrywka” należy rozumieć odkrywkowy zakład górniczy, zespół terenów i obiektów, a nie same wyrobisko, wobec czego uzasadnionym jest przyjęcie, iż biuro (...) jako obiekt należący do kopalni również podlegać będzie pojęciu „odkrywka” (wyrok Sądu Apelacyjnego w P. z dnia 27 czerwca 2013 r. III AUa 133/13; por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2010 r. I UK 337/09; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 24 listopada 2008r. sygn. akt III AUa 505/08)

Reasumując, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału Sąd przyjął, że wykonując obowiązki nadsztygara górniczego ubezpieczony pracował nieprzerwanie przez pełne dniówki robocze na terenie odkrywki i wykonywał pracę górniczą w rozumieniu art. 51c ust.1 pkt 4 i 5 cytowanej ustawy, co daje podstawę do zastosowania do tego okresu zatrudnienia przelicznika pracy górniczej 1,2.

Mając na względzie powyższe, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji przyznając odwołującemu, prawo do zastosowania przelicznika 1,2 do okresu jego pracy górniczej od 1 kwietnia 2000r. do 17 czerwca 2013r.

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

(...)

1. (...)

2. (...)

• (...)

3. (...)

G., (...)

(...)