

Sygn. akt VIII U 2207/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Korneliusz Jakimowicz

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 r. w Gliwicach

sprawy J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury pomostowej

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 23 lipca 2013 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie w zakresie żądania terminu wypłaty emerytury pomostowej;
2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt. VIII U 2207/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.07.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. przyznał ubezpieczonemu J. K. prawo do emerytury pomostowej.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany, podnosząc, że przyjęty do obliczeń emerytury kapitał początkowy winien uwzględniać zarobki z lata 1990-1992, nadto błędnie ustalono średnie trwanie życia dla osoby w wieku 60 lat, podczas gdy ubezpieczony ma 62 lata. Ubezpieczony wniósł również o zmianę terminu płatności świadczenia, na pierwszą dekadę miesiąca.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ rentowy wskazał, że Dyrektor Oddziału nie wyraził zgody na zmianę terminu płatności świadczenia.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...) W dniu 11.04.2013r. wniósł o przyznanie mu emerytury pomostowej.

Decyzją z dnia 23.07.2013r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej. Przyjęty do obliczeń świadczenia wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego został ustalony z najkorzystniejszych 10 kolejnych lat kalendarzowych wybranych z lat 1979-1992 [tj. 1980-1989] i wynosi 165,10%. Organ rentowy przyjął również średnie dalsze trwanie życia dla osoby w wieku 60 lat w ilości 255, 20 miesięcy.

W toku postępowania ubezpieczony cofnął odwołanie w zakresie wysokości kapitału początkowego i przyjętego średniego dalszego trwania życia, przyznając, że decyzja organu rentowego w tym zakresie jest prawidłowa.

Organ rentowy wyraził zgodę na częściowe cofnięcie odwołania.

Zgodnie z przepisami cofnięcie odwołania jest dopuszczalne a za zgodą organu rentowego może być dokonane aż do wydania wyroku – art. 459 i nast. kpc, w zw. z art. 13 kpc w zw. z art. 203 kpc. Sąd uznał częściowe cofnięcie odwołania za dopuszczalne w świetle art. 203 § 4 kpc, uznając że czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa i nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego – art. 469 kpc. Po myśli art. 355 kpc cofnięcie odwołania ze skutkiem prawnym prowadzi do umorzenia postępowania, a zatem Sąd umorzył postępowanie w zakresie objętym cofnięciem.

W skarżonej decyzji organ rentowy ustalił termin płatności emerytury pomostowej na 25 dnia każdego miesiąca, a dyrektor oddziału nie wyraził zgody na zmianę terminu wypłaty świadczenia. W tym zakresie, ubezpieczony podtrzymał odwołanie.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 26 ust. Ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych [Dz.U. Nr 237, poz. 1656 z późn.zm], emeryturę pomostową wypłaca się za miesiąc kalendarzowy w terminach i na zasadach przewidzianych dla wypłaty emerytur określonych w art. 130 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Po myśli przepisu art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.), świadczenia wypłaca się za miesiące kalendarzowe w dniu ustalonym w decyzji organu rentowego, jako termin płatności świadczeń.

Wskazać należy, że organ rentowy wypłaca świadczenia w kilku terminach [1,5,6,10,15 i 25 dnia kalendarzowego] i ustala termin płatności świadczeń biorąc pod uwagę liczbę aktualnie wypłacanych świadczeń w danych dniu oraz wpływy ze składek. Liczba świadczeń w poszczególnych terminach płatności musi być tak rozłożona, aby zapewniła płynność wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych dla wszystkich świadczeniobiorców Dla zabezpieczenia prawidłowej i terminowej realizacji wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych, ustawodawca w przepisach ustawy emerytalnej określił, że termin płatności świadczeń ustala organ rentowy.

Obowiązujące przepisy nie przewidują możliwości wyboru przez emeryta/rencistę terminu płatności świadczenia oraz zmiany tego terminu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego, uznając że ustalony w skarżonej decyzji termin wypłaty emerytury pomostowej jest zgodny z prawem.

W przypadkach wyjątkowych, uzasadnionych wypadkami losowymi Dyrektor Oddziału może w drodze wyjątku wyrazić zgodę na zmianę terminu płatności. Jest to decyzja uznaniowa, uzależniona od oceny danego przypadku.

W rozpoznawanej sprawie, Dyrektor Oddziału odmówił ubezpieczonemu zgody na zmianę terminu wypłaty świadczenia i Sąd nie znajduje podstaw do zakwestionowania tego stanowiska. Jak to już wskazano, zmiana terminu płatności świadczenia winna być uzasadniona wyjątkowymi okolicznościami. Zdaniem Sądu, taka sytuacja nie dotyczy przypadku ubezpieczonego. Obowiązujące ubezpieczonego terminy płatności za czynsz czy media, z pewnością nie

mogą być uznane za sytuację wyjątkową czy losową, uzasadniającą zmianę terminu wypłaty emerytury. Ubezpieczony zamieszkuje wraz z żoną, która również uzyskuje dochody, a zatem kwestia opłat za czynsz, media w terminie jest tylko kwestią właściwej organizacji wydatków na utrzymanie.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa, Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Grażyna Łazowska