

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 19 czerwca 2013 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zalicza ubezpieczonemu J. S. w wymiarze półtorakrotnym (...) dniówki z okresu od 1 stycznia 1988 roku do 31 grudnia 2006 roku;
- w pozostałej części odwołanie oddala;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygn. VIII U 2200/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 czerwca 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. dokonał przeliczenia emerytury należnej J. S.. Do ustalenia wysokości emerytury górniczej zastosowano przelicznik 1,8 do 65 miesięcy , do 295 miesięcy zastosowano przelicznik 1,2

Ubezpieczony w odwołaniu domagał się zastosowania przelicznika 1,8 do okresu zatrudnienia w (...) od 2 stycznia 1988 roku do 31 grudnia 2006 roku z wyłączeniem 29 miesięcy wskazanych w odwołaniu . Wskazał , że mimo, iż posiadał angaż operatora maszyn budowlanych i operatora faktycznie wykonywał pracę operatora spycharki gąsienicowej, o której mowa w pkt 4 Części III Załącznika nr 3 rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994 roku.

Wskazuje na to wykaz dniówek stykowych i dodatków do wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych. Przez cały okres wykonywał takie same czynności w obrębie maszyn podstawowych, na poziomach roboczych. Wskazał, że podstawę wniosku o ponowne zastosowanie przelicznika 1,8 upatruje w nowej okoliczności, a to w wyniku oględzin na terenie (...), zdobyciu wykazu dniówek stykowych i wykazu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych. W trakcie wizji lokalnej ustalono, że osoby pracujące w systemie stykowym pracują w przodku. Nową okolicznością jest również opinia biegłego J. K. (1) wydana w sprawie VIII U808/11, z której wynika, że osoby pracujące na stanowisku operatora spycharek wykonują pracę przodkową.

ZUS wniósł o odrzucenie odwołania, ponieważ sprawa o zastosowanie przelicznika 1,8 do okresu od 1 stycznia 1988 roku do 16 listopada 2006 roku została już prawomocnie rozstrzygnięta wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 5 lutego 2013 roku, w którym oddalono apelację ubezpieczonego od wyroku oddalającego odwołanie. W tym zakresie odwołanie winno zostać odrzucone, a w zakresie żądania zastosowania przelicznika 1,8 do okresu od 17 listopada 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku odwołanie należy oddalić, ponieważ charakter pracy ubezpieczonego nie uległ zmianie.

Decyzją z dnia 15 czerwca 2012 roku ubezpieczonemu przyznano prawo do emerytury górniczej z zastosowaniem przelicznika 1,8 do (...) dniówek z okresu lutego 2007 roku do lutego 2012 roku. Decyzja ta jest prawomocna. Obecnie przelicznik 1,8 zastosowano do 65 miesięcy - doliczono 447 dniówek z okresu od marca 2011 roku do grudnia 2012 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. od 5 maja 2011 roku jest uprawniony do emerytury górniczej. Decyzją z dnia 15 czerwca 2011 do ustalenia jej wysokości przyjęto 31 lat i 6 miesięcy okresów składkowych oraz 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Do 46 miesięcy pracy górniczej zastosowano przelicznik 1,8, a do pozostałych 293 - przelicznik 1,2. W wymiarze półtorakrotnym zaliczono okres pracy od 1 lutego 2007 roku do 28 lutego 2011 roku

akta emerytalne k 33-34

Do wniosku o emeryturę zostało załączone świadectwo wykonywania pracy górniczej z dnia 16 marca 2011 roku. Ubezpieczony od 1 października 1980 roku do 21 kwietnia 1982 roku pracował jako operator spycharek i maszyn wieloczynnościowych na odkrywce, i ponownie od 8 maja 1984 roku do dnia wystawienia świadectwa – na takim samym stanowisku a więc wykonywał pracę określoną w załączniku nr 3 Dział III poz. 4, do rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994 roku w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty.

Świadectwo wykonywania pracy górniczej zostało wystawione na podstawie protokołu komisji weryfikacyjnej z dnia 9 grudnia 2008 roku. We wskazanym okresie ubezpieczony miał przepracować (...) dniówek w wymiarze półtorakrotnym. Z ewidencji czasu pracy wynika, że do dniówek tych wliczono również np. urlopy wypoczynkowe, nie odliczono również dni wolnych za pracę w systemie. (np. rok 1997 – załącznik do protokołu komisji weryfikacyjnej wskazuje, że ubezpieczony przepracował 246 dniówek, z karty dniówek stykowych wynika, że w roku przepracował 118, w roku 1999 – 246 dniówek, w tym np. w sierpniu 22 dni – załącznik do protokołu (k. 9 a.e.), , chociaż z karty ewidencji czasu pracy wynika, że w sierpniu korzystał 10 dni z urlopu wypoczynkowego, podobne nieścisłości występują w innych latach).

akta emerytalne k. 9, akta osobowe – karty ewidencji czasu pracy

Od decyzji przyznającej prawo do emerytury ubezpieczony złożył odwołanie domagając się przeliczenia wysokości emerytury poprzez zastosowanie przelicznika 1,8 do pracy wykonywanej przez niego w okresie od 1 października 1980 roku do 16 listopada 2006 roku. Twierdził, że w spornym okresie pracował jako operator koparki jednoznaczyniowej, mimo, że posiadał angaż operatora maszyn budowlanych i operatora. Przez cały okres wykonywał takie same czynności – przemieszczał urobek w rejon zabierki, wykonywał niwelację terenu w obrębie maszyn podstawowych, ładował urobek na samochody. Wyrokiem z dnia 17 lutego 2012 roku tutejszy sąd w sprawie VIII U 1687/11 oddalił odwołanie.,

a Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie III AUa 831/12 oddalił apelację. Stwierdzono, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie dało podstaw do uznania, iż ubezpieczony przez cały sporny okres wykonywał pracę przodkową, o której mowa w art. 50d ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jedynym wyczerpującym katalogiem pracy przodkowej jest rozporządzenie z dnia 23 grudnia 1993 roku. Ubezpieczony wykonywał pracę operatora koparki wykonując szereg czynności. Niektórych z nich, a to – utrzymanie dróg dojazdowych, skarpowanie terenu, utrzymywanie rowów odwadniających nie można zaliczyć do „innych prac przodkowych” w rozumieniu art. 50d ustawy emerytalno-rentowej. Sąd II instancji uznał, że ubezpieczony z pewnością w spornym okresie wykonywał prace przodkowe, ale brak było materiału dowodowego w oparciu o który można by ustalić, kiedy dokładnie i jakie prace wykonywał. W związku z tym odwołanie oddalono, ponieważ niemożliwym było zastosowanie przelicznika 1,8 do całego spornego okresu.

akta VIII U 1587/11

W dniu 23 kwietnia 2012 roku na terenie kopalni dokonano wizji lokalnej polegającej na zapoznaniu się z miejscami pracy. W trakcie tej wizji ustalono, że część osób zatrudnionych w (...) pracuje w tzw. systemie stykowym. Dotyczy to brygad pracujących bezpośrednio na koparkach wielonaczyniowych lub zwałowarkach. W skład takiej brygady wchodzi po kilka osób obsługujących koparkę wielonaczyniową, brygadzista, który ma zadanie nadzorowanie pracy nie tylko tej koparki, ale również operatora spycharki, ładowarki ewentualnie koparki jednonaczyniowej (gdy zachodzi taka potrzeba). Te osoby pracują bezpośrednio przy urobku, w miejscu wydobywania kopaliny lub zbierania nadkładu, w przodku. Czasami, w razie potrzeby do brygady dojeżdża operator innej maszyny budowlanej (koparki, spycharki, czy ładowarki), zwłaszcza, gdy dochodzi do niekontrolowanego wycieku wody, osunięcia skarpy, konieczności usunięcia większych brył skalnych. Przeprowadzona wizja lokalna wykazała, że utrzymanie drogi dojazdowej do koparki wielonaczyniowej polega na przejechaniu spycharką po miejscu, w którym przed chwilą dokonano urobku. Zajmuje to kilka minut, a jest to praca niezbędna, ponieważ trzeba zapewnić dojazd innym pojazdom np. w sytuacjach nadzwyczajnych (wypadek, pożar), dojazdu osinobusa w celu wymiany brygady. Tego rodzaju prace należy również zaliczyć do „innej pracy przodkowej” w rozumieniu art. 50d ustawy emerytalno-rentowej. Utrzymanie rowów odwadniających przez pracowników stykowych polega na zapewnieniu odpływu wody z miejsca urobku (z przodka). Ubezpieczony, jako operator spycharki gąsienicowej pracujący stykowo nie pracował w odległości większej niż kilkanaście metrów od miejsca wydobywania kopaliny. S. w przodku polega na takim składowaniu ziemi, czy innych surowców, które zapewnia bezpieczeństwo ludziom tam pracującym i umożliwia dalszy urobek. Ustalenia wizji lokalnej potwierdzili przesłuchani w niniejszej sprawie świadkowie i ubezpieczony. Nadto biegły wydający opinię w sprawie VIII U 669/11 zaliczył pracę operatorów pracujących w obrębie maszyn podstawowych do pracy przodkowej i w tym zakresie sąd podziela stanowisko biegłego J. K..

Ubezpieczony jako pracownik oddziału Rs- 7 wykonywał pracę z pracownikami oddziałów górniczych. Pracownicy przebiegają się w szatni centralnej i są dowożeni „stykowo” z pozostałymi członkami brygady. Ubezpieczony przed lutym 2007 wykonywał taką samą pracę, jak po tej dacie. Z zeznań świadków złożonych w sprawie VIII U 1687/11 i ubezpieczonego w sprawie niniejszej wynika, że charakter jego pracy nie uległ zmianie, zmieniono jedynie nazwę stanowiska pracy. Ubezpieczony pracował jako operator spycharki.

J. S. potwierdził zeznania świadków – zeznał, że pracował bezpośrednio przy koparkach wielonaczyniowych. Jego miejsce pracy zawsze mieściło się pod kołem czerpakowym koparki wielonaczyniowej. Pod każdą koparką wieloczynnościową musi pracować co najmniej jedna spycharka i ładowarka, koparka jednonaczyniowa, aby usuwać urobek, niwelować teren, udostępniać miejsce pracy kołu czerpakowemu koparki wielonaczyniowej. Z uwagi na miejsce pracy nie jest możliwa praca większej ilości maszyn budowlanych. Przewodny kieruje pracą operatorów koparki, spycharki i ładowarki. Operatorzy tych spycharek i ładowarek przyjeżdżają na zmianę z obsługą koparki wielonaczyniowej lub zwałowarki i pracują w tym samym miejscu, przy takich samych czynnościach związanych z pracami przodkowymi. Jest to tak zwana praca stykowa, bowiem obsługa koparki i maszyn budowlanych pracujących pod tą koparką schodzi ze zmiany w momencie, gdy przyjeżdża brygada na kolejną zmianę. Praca tych osób jest pracą przodkową, ponieważ polega na urabianiu i ładowaniu urobku lub nadkładu. Jedynie w nagłych awaryjnych sytuacjach

np. wypływu wody, osunięcia skarpy konieczna jest pomoc innych operatorów. Wtedy dojeżdżają oni z innego miejsca odkrywki.

Ubezpieczony w dniu 4 czerwca 2013 roku złożył w organie rentowym wykaz dniówek stykowych z okresu od stycznia 1988 roku. Sądowi z urzędu wiadomo na podstawie innych rozpoznawanych sporów o zbliżonych stanach faktycznych, że od stycznia 1988 do lutego 1998 roku pracownicy mieli ewidencjonowane dniówki stykowe, a od marca 1998 roku otrzymują wynagrodzenie z tytułu pracy w nadgodzinach - po pół godziny za każdą taką dniówkę.

(akta emerytalne)

Z wyliczeń sądu wynika, że w okresie od stycznia 1988 roku do lutego 1998 roku ubezpieczony przepracował 1922 takich dniówek , a od marca 1998 roku do grudnia 2006 roku otrzymał wynagrodzenie za 715 i pół godziny pracy w godzinach nadliczbowych. Biorąc pod uwagę , że jedna dniówka stykowa to pół godziny – przyjąć należało, że ubezpieczony przepracował (...) dniówek w wymiarze półtorakrotnym. Ubezpieczony zeznał, że zawsze pracował stykowo.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, osobowych, oraz przesłuchania świadków i ubezpieczonego, akt VIII U 2200/13, opinii biegłego J. K. (1) k. 52-60 a.s.). Dowodom tym sąd dał wiarę za wyjątkiem wykazu dniówek półtorakrotnych stanowiących załącznik do protokołu komisji weryfikacyjnej.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy dokonać oceny, czy jest możliwa odmienna ocena stanu faktycznego przy uwzględnieniu, że w sprawie zastosowania przelicznika 1,8 zapadł już prawomocny wyrok. Zdaniem sądu, podstawą do wznowienia postępowania jest art. 114 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (zwanej dalej ustawą o emeryturach i rentach z FUS). Przepis ten stanowi, że prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

2. Jeżeli prawo do świadczeń lub ich wysokość ustalono orzeczeniem organu odwoławczego, organ rentowy na podstawie dowodów lub okoliczności, o których mowa w ust. 1:

1) wydaje we własnym zakresie decyzję przyznającą prawo do świadczeń lub podwyższającą ich wysokość;

2) występuje do organu odwoławczego z wnioskiem o wznowienie postępowania przed tym organem, gdy z przedłożonych dowodów lub ujawnionych okoliczności wynika, że prawo do świadczeń nie istnieje lub że świadczenia przysługują w niższej wysokości; z wnioskiem tym organ rentowy może wystąpić w każdym czasie;

3) wstrzymuje wypłatę świadczeń w całości lub części, jeżeli emeryt lub rencista korzystał ze świadczeń na podstawie nieprawdziwych dokumentów lub zeznań albo w innych wypadkach złej woli.

W niniejszej sprawie zostały przedłożone nowe dowody – a to wykaz dniówek stykowych. Te okoliczności mają wpływ na wysokość świadczenia, biorąc pod uwagę wyniki wizji lokalnej i treść opinii biegłego J. K. (1) . W związku z tym, zdaniem sądu, możliwe było ponowne rozpoznanie sprawy , bowiem spełnione zostały przesłanki z art. 114 ust. 1 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Brak jest podstaw do odrzucenia odwołania.

Spór dotyczy okresu zatrudnienia ubezpieczonego w okresie od 1 stycznia 1988 roku do 31 grudnia 2006 roku. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że istnieje sprzeczność pomiędzy angażami znajdującymi się w aktach osobowych, a treścią świadectw pracy wydanych w celu ustalenia prawa do emerytury górniczej. Bezspornym w sprawie jest, że pracodawca zakwalifikował pracę ubezpieczonego jako praca przodkową , o której mowa w art. 50 d ustawy o emeryturach i rentach z FUS wskutek przyjęcia definicji przodka na podstawie pisma z (...) w K., z którego wynikało, że przodkiem jest teren całej odkrywki. Ta okoliczność jest znana sądowi z postępowania, które toczyły się w

tut. sędzie w ciągu ostatnich lat. Komisja weryfikacyjna uznała, że każdy pracownik oddziału rs wykonujący pracę we wkopie wykonuje pracę górniczą w wymiarze półtorakrotnym, a wykazy dniówek przodkowych zostały sporządzone w sposób całkowicie dowolny, o czym poniżej. Taka praktyka spowodowała trudności w zakwalifikowaniu pracy górniczej z uwzględnieniem treści przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS.

Nie można pominąć treści art. 51 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS, który stanowi, że 1. Przy ustalaniu wysokości górniczych emerytur, o których mowa w art. 50a lub 50e, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, następujące przeliczniki:

- 1,8 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50d, tj. w przodkach bezpośrednio przy urabianiu i ładowaniu urobku oraz przy innych pracach przodkowych, przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach oraz przy głębieniu szybów i robotach szybowych i w drużynach ratowniczych (ubezpieczony nie był członkiem drużyny ratowniczej.)

- 1,2 za każdy rok pracy, o której mowa w art. 50c ust. 1 pkt 4 i 5, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego, w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego.

Pomocnym w ustaleniu, czy praca była pracą o której mowa z art. 50d są przepisy rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994 roku w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty.(Dz.U 1995 nr 2 poz. 8). W załączniku nr 2 do tego rozporządzenia są między innymi wymienione stanowiska

poz. 6) kierowca - operator samochodowego sprzętu technicznego na odkrywce

poz. 22) operator sprzętu pomocniczego i technologicznego na odkrywce.

Takie angaże posiadał ubezpieczony przed weryfikacją stanowiska pracy . Stanowiska operatora maszyn budowlanych w rozporządzeniu nie ma. Na podstawie akt osobowych ubezpieczonego należy stwierdzić, że w kopalni nazwy stanowisk : operator maszyn budowlanych, operator, operator sprzętu technologicznego stosowano zamiennie do takiej samej pracy. Wynika to z orzeczeń psychologicznych i zaświadczeń o zdolności do pracy wydawanych w trakcie badań okresowych. Po weryfikacji stanowisk przez kopalnię uznano, że ubezpieczony wykonywał pracę, o której mowa w załączniku nr 3 poz. 4 rozporządzenia.

Sporna pozostała kwestia, czy w spornym okresie ubezpieczony wykonywał pracę, o której mowa w art. 50d ust. 1 ustawy emerytalno - rentowej w związku z zał. nr 3 rozporządzenia (...) z dnia 23 grudnia 1994 roku w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty czy też jest stanowiskiem, o którym mowa w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu swojego wyroku z dnia 5 lutego 2013 roku zaznaczył, że ubezpieczony niewątpliwie wykonywał pracę przodkową, ale nie można ustalić w jakim zakresie. Sąd w niniejszym postępowaniu uznał, że pomocnym w rozróżnieniu prac przodkowych od zwykłej pracy górniczej winien być system pracy w (...), a zwłaszcza wykaz dniówek stykowych lub wypłaconego dodatku za pracę w nadgodzinach z tytułu takiej pracy. Zdaniem Sądu ewidencję taką można potraktować na równi z wykazem dniówek przodkowych sporządzonych dla górników pracujących pod ziemią, a stanowiącą dowód pracy w przodku.

Jak zaznaczono powyżej pracownicy pracujący „stykowo” pracują bezpośrednio pod koparką wielonaczyniową albo w jej bezpośrednim sąsiedztwie – w odległości kilku – kilkunastu metrów od miejsca, w którym wydobywa się urobek Z ewidencji dniówek wynika, że J. S. od dnia 1 stycznia 1988 roku do dnia zwolnienia pracował „stykowo”. Od dnia 28 lutego 1998 roku do nadal pracownicy zatrudnieni na tak zwanych „stykach” otrzymują dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych, bowiem muszą się stawić do pracy wcześniej niż operatorzy, którzy nie pracują z brygadą górniczą na koparce lub zwałowarce. Zdaniem Sądu nie powinno budzić wątpliwości, że w dniach, kiedy pracował stykowo, ubezpieczony pracował na polu górniczym, wyłącznie przy koparkach wielonaczyniowych, i zakres jego

obowiązków obejmował czynności wymienione w art. 50d. - pracował przy niwelacji terenu, skarpowaniu pochylni, musiał wykonywać drogi dojazdowe do maszyn podstawowych,. Drogi te są jednak wykonywane w przodku i praca polega na usunięciu sprzed gąsienic koparki kamieni, urobku, wyrównaniu terenu. Zająć to może kilka minut , ale i takie czynności należałoby w tym miejscu pracy zaliczyć do „innych prac przodkowych”. Sąd uznał, że mimo iż protokół komisji weryfikacyjnej został sporządzony na podstawie błędnego założenia, że każdy operator spycharki wykonuje pracę przodkową, to w niniejszej sprawie przyjęć należy, że ubezpieczony faktycznie wykonywał taką pracę, w wymiarze określonym w zestawieniu dniówek stykowych i wykazie nadgodzin

W żadnym wypadku nie można uwzględnić wykazu dniówek przodkowych z akt emerytalnych (k. 9 a.e.) ponieważ wykaz ten jest nierzetelnie sporządzony. W niektórych latach ubezpieczony miał przepracować po ponad 20 dniówek w każdym miesiącu , więc należałoby domniemywać , że nie korzystał nawet z urlopu wypoczynkowego . Ten wykaz różni się od wykazu dniówek stykowych – nawet o ponad 100 dniówek w roku. Jest również ewidentnie sprzeczny z kartami czasu pracy z akt osobowych, z których wynika, że oprócz urlopu wypoczynkowego ubezpieczony korzystał z dni wolnych za pracę „w systemie”.

Podstawowym przelicznikiem pracy górniczej dla pracowników zatrudnionych stale pod ziemią jest przelicznik 1,5, a dla pracowników kopalni węgla brunatnego 1,2. Aby zastosować przelicznik 1,8 dla pracownika zatrudnionego pod ziemią konieczne jest przedstawienie ilości dniówek przodkowych. Taką samą zasadę winno stosować się do pracowników kopalni węgla brunatnego. Zdaniem sądu nieuzasadnione byłoby zastosowanie przelicznika 1,8 do całego okresu pracy górniczej przy pracy w kopalni węgla brunatnego. Przelicznik taki należy się za każdą przepracowaną dniówkę w przodku, a nie za cały miesiąc, zwłaszcza w sytuacji gdy pracownik korzystał z urlopu wypoczynkowego, urlopu profilaktycznego, szkoleń, dni wolnych wynikających z pracy w systemie czterobrygadowym, dni wolnych za niedziele itp.

Z tych względów zastosowanie przez organ rentowy przelicznika 1,8 do wszystkich wykazanych na k. 9 a.e. w latach 2007-2013 dniówek sąd uznaje za zawyżone i nieuzasadnione. (zastosowano przelicznik 1,8 do dni, w których ubezpieczony przebywał na urloпах wypoczynkowych i korzystał z innych dni wolnych – wystarczy np. porównać roczną kartę absencji pracownika z roku 2008 k. 77 akt osobowych z wykazaną na k. 9 a.e. ilością dniówek).

Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego w całości, również w tej części, że nie jest możliwa praca w systemie czterobrygadowym w nadgodzinach. W zasadzie nie jest możliwa praca w nadgodzinach w systemie stykowym przez operatorów koparek, spycharek, czy ładowarek, bowiem są to maszyny , które pozostają na stałe we wkopie i w chwili przyjazdu drugiej zmiany nie ma miejsca pracy dla dwóch operatorów. Praca w soboty i niedziele jest ewidencjonowana w inny sposób. Dlatego, zdaniem sądu , ilość wykazanych nadgodzin odpowiada ilości dniówek stykowych (1 dniówka to pół godziny nadgodzin). Istotne również jest, że ilość dniówek stykowych z lat 1988 – do lutego 1998 roku jest spójna z ilością przepracowanych nadgodzin w późniejszym okresie. Co więcej, organ rentowy od lutego 2007 roku zastosował przelicznik 1,8 do całego okresu pracy. Skoro charakter pracy ubezpieczonego nie zmienił się, to zmiana sposobu ewidencji dniówek stykowych nie może skutkować odmową uznania tego okresu pracy za pracę w wymiarze półtorakrotnym.

Sąd przyjął w oparciu o wykazy dniówek stykowych, że do ustalenia wysokości emerytury należy zastosować przelicznik 1,8 do 1922 dniówek z okresu od 1 stycznia 1988 roku do lutego 1998 roku i do (...) dniówek z okresu od marca 1998 do grudnia 2006 w miejsce zastosowanego przelicznika 1,2. W tej części wyrok wydano na podstawie art. 477¹⁴ par. 2 kpc.

W pozostałej części odwołanie oddalono . Jeżeli istniały jeszcze inne dniówki przepracowane w przodku, to nie można ustalić ich ilości z uwagi na brak prawidłowej dokumentacji pracodawcy. Sporządzona ewidencja dniówek przodkowych nie odzwierciedla nie tylko pracy przodkowej, ale nawet faktycznego czasu pracy. W tej części wyrok wydano na podstawie art. 477¹⁴ par. 1 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc.