

Sygn. akt VIII U 1628/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Grażyna Łazowska
Protokolant:	Korneliusz Jakimowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2014 r. w Gliwicach

sprawy M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym i składki

na skutek odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 5 kwietnia 2013 r. **nr** (...)

z dnia 26 kwietnia 2013 r. **nr** (...)

oddala odwołanie

(-) SSR del. Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 1628/13

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 05.04.2013 r. oraz z dnia 26.04.2013 r. organ rentowy, ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe w okresie od 20.12.2002r. do 31.12.2002r. dla ubezpieczonego M. K. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą oraz, że w tym okresie był zobowiązany do opłacania składek na Fundusz Pracy z tytułu tej działalności.

Odwołanie od w/w decyzji wniósł ubezpieczony, wskazując na zaświadczenie z dnia 19.06.2012 r. z którego wynika, że przed datą wystawienia powołanego dokumentu w sposób należyty wypełniał ciężący na nim obowiązek płatności składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Od dnia 15.06.1999 r. do nadal ubezpieczony jest pracownikiem firmy PW (...) i z tego tytułu został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Ubezpieczony od 20.12.2002 r. do 31.12.2002 r. przebywał na bezpłatnym urlopie. W okresie tym ubezpieczony prowadził jednocześnie pozarolniczą działalność gospodarczą, będąc zgłoszonym tylko do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego. [dowody: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego]

Odwołania ubezpieczonego nie zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13.10. 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (DZ. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. zgłaszania do ubezpieczeń społecznych.

Po myśli art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a powoływanej ustawy do zakresu działania ZUS należy m.in. realizacja przepisów o ubezpieczeniach społecznych, a w szczególności stwierdzanie i ustalanie obowiązku ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Natomiast jak stanowi art. 12 ustawy osoby te podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu.

Jeżeli osoba prowadząca pozarolniczą działalność pozostaje równocześnie w stosunku pracy, obowiązkowo podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy - art. 9 ust. 1 ustawy.

W razie przejścia przez pracownika na urlop bezpłatny, nie podlega on ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy, który ulega na okres urlopu zawieszeniu. Jeśli pracownik posiada w czasie urlopu bezpłatnego inny tytuł do objęcia ubezpieczeniami, wówczas zostaje objęty z tego tytułu obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi.

W spornym okresie ubezpieczony był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia u W. B. i równocześnie prowadził działalność gospodarczą. Bezspornym jest, że w okresie tym ubezpieczony przebywał na urlopie bezpłatnym, a zatem nie podlegał ubezpieczeniom z tytułu zatrudnienia. Z uwagi na to, że ubezpieczony posiadał w tym czasie inny tytuł do objęcia ubezpieczeniami – działalność gospodarcza – podlega obowiązkowym ubezpieczeniom z tegoż tytułu.

Konsekwencją powyższego ustalenia jest obowiązek opłacenia składek na Fundusz Pracy za sporny okres. Zgodnie bowiem z art. 53 obowiązującej w tym czasie ustawy z dnia 14.12.1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu [Dz. U. z 2003r., Nr 58, poz. 514] osoby prowadzące działalność gospodarczą zobowiązane są do opłacania składek na Fundusz Pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że skarżone decyzje są prawidłowe a odwołania ubezpieczonego jako niezasadne podlegają oddaleniu.

Podniesiony przez ubezpieczonego zarzut przedawnienia nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem skarżone decyzje mają charakter ustalający. Przepis art. 24 ust. 4 u.s.u.s., jako przepis regulujący kwestie przedawnienia należności z tytułu składek nie odnosi się w żadnej mierze do przepisów regulujących zasady ustalania podstawy wymiaru składek. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach uprawnień wynikających z art. 83 ust. 1 u.s.u.s. może wydać decyzję ustalającą prawidłowe podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w każdym czasie. Prawo do wydania takiej decyzji nie ulega przedawnieniu. Przedawnieniu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 u.s.u.s. podlegają jedynie należności z tytułu składek - vide wyrok Sądu Apelacyjnego III AUa 1688/12 z dnia 17.07.2013 r., LEX nr 1372292.

Sąd nie podziela również zastrzeżeń odwołującego, odnoszących się do nieprawidłowego procedowania organu rentowego, tj. braku doręczenia pisma z dnia 10.04.2013 r. informującego o wszczętym postępowaniu kontrolnym, mającym za przedmiot prawidłowość uiszczania składek na Fundusz Pracy. Z akt organu rentowego wynika bowiem, w sposób jednoznaczny, że ZUS prawidłowo dokonał zawiadomienia skarżącego. Umieszczony w aktach dowód doręczenia wskazuje, że pomimo dwukrotnego awizowania osoby ubezpieczonego pisma nie podjął, co w świetle obowiązujących przepisów stanowi podstawę do przyjęcia, że doręczenia dokonano w sposób skuteczny.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa i art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Grażyna Łazowska

Z/

1. uzasadnienie odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć ubezpieczonemu,
3. kal. 14 dni lub z wpływem.