

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Gawlik
Protokolant:	Justyna Jarzombek

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy B. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

przy udziale zainteresowanego A. G. (G.) – KEBAB RONDO w R.

o podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu

na skutek odwołania B. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 16 maja 2013 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że odwołująca B. M. podlega od 14 lipca 2012r. ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zawartej umowy o pracę na czas nieokreślony z płatnikiem składek A. G. – KEBAB RONDO w R..

(-) SSO Maria Gawlik

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. zaskarżoną decyzją z dnia 16.05.2013 r. stwierdził, że odwołująca B. M. nie podlega od 14.07.2012 r. ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zawartej umowy o pracę z płatnikiem składek KEBAB RONDO-A. G..

Organ rentowy zaskarżoną decyzję wydał na podstawie ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (D.U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.), ustawy z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93), ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (tj. z 1998 r., Dz.U. nr 21, poz. 94).

W odwołaniu do Sądu, B. M. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji przez ustalenie, że podlega ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu umowy o pracę zawartej z płatnikiem KEBAB RONDO-A. G. w R..

Odwołująca swoje stanowisko przedstawiła w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 14.07.2012 r. płatnik składek A. G. prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą – KEBAB RONDO w R. zawarł z odwołującą B. M. umowę o pracę na czas nieokreślony.

Jako pracodawca zatrudnił odwołującą na stanowisku menedżera, w pełnym wymiarze czasu z płacą zasadniczą 2.800.- zł.

Z racji zatrudnienia do obowiązków odwołującej należało: koordynowanie zamówień i dostaw związanych z działalnością gastronomiczną i fryzjerską, pozyskiwanie nowych odbiorców usług oraz prowadzenie działalności marketingowej.

Płatnik składek A. G. zgłosił odwołującą z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy od dnia 14.07.2012 r. zgłoszeniem (...) z dnia 1.08.2012 r. co oznacza, że przekroczył termin wskazany w przepisie art. 36 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W trakcie zatrudnienia B. M. osiągnęła następujące przychody stanowiące podstawę wymiaru składek:

1. w miesiącu lipcu 2012 r. - 0,00 zł
2. w miesiącu sierpniu 2012 r. - 1.527,27 zł,
3. w miesiącu wrześniu 2012 r. - 2.800.- zł,
4. w miesiącu październiku 2012 r. - 1.680.- zł.

Odwołująca od dnia 19.09.2012 r. do dnia 5.03.2013 r. była niezdolna do pracy, a niezdolność miała związek z ciążą. W dniu (...) urodziła córkę L. G., w związku z czym pracodawca udzielił jej na wniosek urlopu macierzyńskiego do dnia 3.09.2013 r., a od 4.09.2013 r. do dnia 14.03.2014 r. urlopu rodzicielskiego.

Zdaniem organu rentowego w umowie o pracę zawartej z odwołującą strony ustaliły wygórowane wynagrodzenie w celu uzyskania odpowiednio wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Odwołująca nie posiadała żadnego doświadczenia na stanowisku menedżera, nigdy nie była zatrudniona w takim charakterze, a ponadto została przyjęta do pracy bez aktualnych badań lekarskich.

Ponadto wbrew zarzutom odwołującej, organ rentowy jest uprawniony do badania umowy stanowiącej tytuł do objęcia ubezpieczeniami społecznymi oraz okolicznościami towarzyszącymi jej oparciu.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd uznał, że odwołanie B. M. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Zdaniem Sądu ustalenie wysokości wynagrodzenia leży w gestii pracodawcy co nie oznacza, że organ rentowy nie może dokonać kontroli wysokości wynagrodzenia i je zakwestionować.

Jednakże w przedmiotowej sprawie kwestia zatrudnienia odwołującej na stanowisku managera i oceny jej fachowości należy do pracodawcy, który jak wynika z jego zeznań wysoko ocenił pracę odwołującej.

Podniósł, że wprawdzie do dnia 14.07.2012 r. nie zatrudnił nikogo na podobne stanowisko, a decyzję taką podjął w związku z tym, że sam zamierzał nie tylko podjąć prace za granicą, ale również podjąć się innej pracy w celu poprawy swojej sytuacji finansowej.

Zatrudniając odwołującą scedował na nią większość obowiązków, które do tej pory wykonywał samodzielnie. Zaprzecza twierdzeniom organu rentowego, że ubezpieczona nie posiada aktualnych badań lekarskich i przedstawił kserokopię książeczki zdrowia, z której wynika, że B. M. jest zdolna do pracy, a data następnego badania przypada na miesiąc listopad 2012 r. – zapis z dnia 19.11.2009 r., dokonany przez Poradnię Medycyny Pracy.

Ponadto przedstawił kserokopię dokumentu zgłoszeniowego (...), z którego wynika, że B. M. do ubezpieczeń społecznych została zgłoszona w dniu 19.07.2012 r., czyli w terminie 7 dni, wynikającym z przepisy art. 36 ust. 1 ustawy tzw. „systemowej”.

Natomiast w dniu 1.08.2012 r. została dokonana jedynie korekta – dowód: akta osobowe ubezpieczonej k. 31 akt sądowych.

Zauważyć jednak wypada, że stanowisk odwołującej przedstawionych w pismach procesowych z dnia 25.09.2013 r. (data wpływu) oraz z dnia 10.01.2014 r. (również data wpływu) nie sposób podzielić.

Twierdzenia odwołującej o dyskryminacji jej osoby ze względu na ciążę i powoływanie postanowień Konstytucji RP są bezpodstawne.

W żaden sposób nie stanowi o dyskryminacji odwołującej złożony przez organ rentowy wniosek o przeprowadzenie dowodu z akt osobowych innych pracowników płatnika składek, ani też dokonywanie ustaleń dotyczących umowy o pracę w oparciu o zapis zawarty w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS.

Wątpliwości organu rentowego zdaniem Sądu nie są całkowicie bezpodstawne, chociażby z uwagi na częściowe rozmijanie się z prawdą w kwestii okoliczności podjęcia zatrudnienia u A. G. – ojca małoletniej L. ur. (...)

Powyższe okoliczności, które Sąd przedstawił wyżej, jego zdaniem nie wpływają na treść orzeczenia, wydanego w sprawie.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy w Gliwicach z mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji.

SSO Maria Gawlik

Z/

1. uzasadnienie odnotować,
 2. odpis wyroku z uzasadnieniem
- doręczyć odwołującej z pouczeniem,
3. kal. 14 dni lub z wpływem

G-ce, 2014-01-30

Sędzia