

Sygn. akt VIII U 3360/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Patrycja Bogacińska-Piątek
Protokolant:	Agata Kędzierawska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 r. w Gliwicach

sprawy S. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

przy udziale MARS. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o podleganie ubezpieczeniom

na skutek odwołania S. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 29 sierpnia 2012 r. **nr** (...)

1. oddala odwołanie;
2. odstępuje od obciążania odwołującego kosztami zastępstwa procesowego.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

sygn. akt VIII U 3360/12

Uzasadnienie postanowienia o kosztach zastępstwa procesowego

Decyzją z dnia 29 sierpnia 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. stwierdził, że S. B. w okresie od 1 marca 2009r. do 31 maja 2009r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik płatnika składek (...) S.C. w K.. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy wskazał, że z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, iż w spornym okresie odwołującego i płatnika składek nie łączył stosunek pracy, gdyż całościowo zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na cywilnoprawny charakter stosunku łączącego strony spornej umowy. Z kolei zawarcie tej umowy miało na celu umożliwić odwołującemu opłacanie znacznie niższych składek na obowiązkowe ubezpieczenia pracownicze, niż w wypadku opłacania ich z tytułu prowadzonej przez niego równocześnie działalności gospodarczej.

Od powyższej decyzji odwołał się S. B. domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i uznania, że z tytułu zawartej umowy o pracę podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik płatnika składek (...) W uzasadnieniu odwołania wskazał, że jego obowiązkiem było pozyskiwanie nowych klientów, co czynił.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Wniósł nadto o zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł.

(...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w K. nie zajęły stanowiska w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania, wyrokiem z dnia 7 marca 2014r. Sąd nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji, oddalił odwołanie.

W punkcie 2 sentencji Sąd, na mocy art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania odwołującego kosztami zastępstwa procesowego.

Organ rentowy 10 marca 2014r. (data stempla pocztowego) złożył wniosek o uzasadnienie postanowienia z dnia 7 marca 2014r. o kosztach postępowania.

Na wstępie przytoczyć należy podstawę prawną, art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przytoczony przepis, realizujący zasadę słuszności, stanowi wyjątek od ogólnej reguły obciążania stron kosztami procesu, zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę jest zobowiązana zwrócić przeciwnikowi, na jego żądanie, wszystkie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (art. 98 § 1 k.p.c.).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzi szczególny wyjątek, który uzasadnia odstąpienie od obciążania strony kosztami zastępstwa procesowego. Odwołujący jest bowiem obywatelem Armenii i wobec nieznajomości prawa polskiego mógł posiadać subiektywne przekonanie o słuszności swoich twierdzeń zawartych w odwołaniu. Ponadto wskazał, iż w umowie o pracę zawartej z (...), przywołano przepisy polskiego prawa pracy, co przekonało go do legalności umowy i nie miał do niej żadnych zastrzeżeń. Odwołujący ponadto ma w swoim ojczystym kraju ustalone prawo do emerytury. W Polsce prowadząc działalność gospodarczą, za namową polskiej obywatelki rozpoczął współpracę z ww. spółką licząc na otrzymanie wynagrodzenia za wykonanie prostych, oznaczonych czynności. Obiecane wynagrodzenie nie zostało mu wypłacone, natomiast to odwołujący wpłacał na konto bądź samej spółki, jej pracownika lub wskazanych firm ubezpieczeniowych określone kwoty pieniężne. Ubezpieczony ma poczucie, że został oszukany.

W ocenie Sądu nie sposób nie zauważyć, iż działanie w dobrej wierze ubezpieczonego i nieznajomość prawa po jego stronie w efekcie skutkowały wszczęciem postępowania wyjaśniającego w ZUS i wydaniem zaskarżonej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Zarządzenie:

1.(...)

2.(...)

(...)

3.(...)

SSO(...)