

Sygn. akt VIII U 368/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Łazowska
Protokolant:	Korneliusz Jakimowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

przy udziale zainteresowanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o dotyczące odpowiedzialności osób trzecich i następców prawnych za składki na ubezpieczenia społeczne, FP, FGŚP i ubezpieczenie zdrowotne

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 9 grudnia 2011 r. **nr** RED (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od M. B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w C. kwotę 7200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 368/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9.12.2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w C. stwierdził, że ubezpieczony M. B. odpowiada swoim majątkiem za zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres od grudnia 2005r. do listopada 2006r. tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości 538 509,90zł.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w spornym okresie ubezpieczony pełnił funkcję członka zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która nie opłaciła należnych składek. Postępowanie egzekucyjne okazało

się bezskuteczne. Ubezpieczony nie wykazał mienia spółki, z którego egzekucja umożliwiła zaspokojenia zaległości w znacznej części. W tym stanie faktycznym ubezpieczony na podstawie art. 116 Ordynacji podatkowej ponosi odpowiedzialność za zaległości z tytułu wykazanych składek.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji, wniósł o jej zmianę poprzez uznanie, że nie ponosi odpowiedzialności za wykazane w niej zaległości składkowe. W uzasadnieniu zarzucił organowi rentowemu, że sentencja decyzji nie konkretyzuje adresata, nie wskazano siedziby spółki (...), użyto nieznanymi ustawie zwrotów FUS i FUZ, nie podano sposobu obliczenia odsetek za opóźnienie, nieprawidłowo ustalono, że w okresie objętym decyzją pełnił funkcję członka zarządu, nie podano szczegółowych informacji o prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej ubezpieczony podniósł, że zadłużenie składkowe spółki nie istniało, a jeżeli istniało, to w innej, znacznie niższej wysokości.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy podtrzymał stanowisko zawarte w skarżonej decyzji. Ubezpieczony w toku postępowania przed organem rentowym złożył oświadczenie, że zapoznał się z całym zgromadzonym materiałem dowodowym. Znajdujące się w nim wydruki systemowe konta spółki, zawierające m.in. NIP i REGON nie mogą budzić wątpliwości, że ubezpieczony został obciążony zobowiązaniami (...) sp. z o.o. w C.. W aktach sprawy znajdują się nadto: postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Synergii z uwagi na bezskuteczność z wykazem tytułów egzekucyjnych, gdzie w uzasadnieniu opisano przebieg postępowania oraz wykaz zaległości za poszczególne miesiące z uwzględnieniem należności głównych i odsetek. Organ rentowy podał, że odsetki za zaległości składkowe powstają z mocy prawa i są obliczane na podstawie przepisów Ordynacji Podatkowej. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczony jako członek zarządu nie zgłosił we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki (...), bowiem wniosek został oddalony z uwagi na brak majątku, który wystarczałaby na zaspokojenie kosztów postępowania.

(...) sp. z o.o. w C. nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

(...) sp. z o.o. w C. wpisana została do Krajowego Rejestru Handlowego pod numerem (...) w 2002r. Spółce nadano numery REGON zainteresowanej (...) oraz NIP (...)?

Zgodnie z umową spółki, osobami uprawnionymi do jej reprezentacji jest każdy z członków zarządu bądź prokurent, o ile zostanie powołany.

W dniu 23.04.2002r. odwołujący /będący jednym z dwóch udziałowców spółki/ i D. K. zostali wybrani do pełnienia funkcji członków zarządu przez Zgromadzenie Wspólników zainteresowanej.

Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 4.09.2002r. D. K. został odwołany ze stanowiska członka zarządu spółki. Zmiana ta została ujawniona w KRS zainteresowanej wpisem z dnia 6.09.2004r., na wniosek ubezpieczonego, jako jedynego członka zarządu zainteresowanej z lipca 2004r.

W okresie od 5.09.2002r. do 19.12.2006r. ubezpieczony był jedynym członkiem zarządu zainteresowanej.

W 2002. zainteresowana wykazała stratę finansową w wysokości 170 566,20zł.

W październiku 2004r. odwołujący złożył do akt rejestrowych sprawozdanie, w którym podał, że w latach 2002-2003 głównym przedmiotem działalności zainteresowanej były szeroko rozumiane operacje finansowe związane z rynkiem wierzytelności. Dalej wskazał, że narastająca na koniec 2003r. strata w wysokości 415 992,91zł. w związku z kapitałem zakładowym w kwocie 500 000zł. oraz planowanym podwyższeniem kapitału do kwoty 1 000 000zł. nie stanowi zagrożenia dla dalszego funkcjonowania firmy. Wynagrodzenie wypłacone odwołującemu w tym roku wyniosło kwotę 104 534,95zł.

Wnioskiem z dnia 9.05.2005r. odwołujący jako członek zarządu zainteresowanej wniósł o ogłoszenie jej upadłości z możliwością zawarcia układu.

Postanowieniem z dnia 29.06.2005r. Sąd Rejonowy w Częstochowie, w związku z wnioskami o ogłoszenie upadłości zainteresowanej, zabezpieczył jej majątek poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niej postępowań zabezpieczających i egzekucyjnych dotyczących należności głównych w kwocie 734 113 zł.

W październiku 2005r. odwołujący złożył do sądu rejestrowego sprawozdanie finansowe zainteresowanej, w której wskazał, że narastająca na koniec 2004r. strata w wysokości 2 469 732,08 zł. znacznie przewyższa kapitał zakładowy wynoszący 1 000 000zł. Podano, że wzrosło zatrudnienie o 11 osób. Suma wypłat zarządu w 2004r. wyniosła 72 000zł.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18.04.2006r. postępowanie w sprawie ogłoszenia upadłości zainteresowanej zostało umorzone z uwagi na skuteczne cofnięcie wniosku o ogłoszenie upadłości przez odwołującego oraz wierzyciela (...) sp. z o.o.

W lipcu 2006r. odwołujący złożył do sądu rejestrowego sprawozdanie finansowe zainteresowanej, w której wskazał, że na 31.12.2005r. wynik finansowy zamyka się stratą w kwocie 8 128 407, 57zł. Zainteresowana w 2005r. zwiększyła zatrudnienie do 26 osób. Odwołującemu, w związku z pełnieniem funkcji członka zarządu wypłacono za 2005r. kwotę 101 489,89zł.

W dniu 19.12.2006r. współwłaściciele zainteresowanej tj. odwołujący oraz D. K. sprzedali udziały spółki (...). Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 19.12.2006r. odwołano skarżącego z funkcji członka zarządu zainteresowanej.

Od września 2005r. zainteresowana zaprzestała opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i FP i FGŚP. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko zainteresowanej od października 2005r., w oparciu o wystawiane przez organ rentowy tytuły wykonawcze zostało umorzone postanowieniem Naczelnika Pierwszego (...) Urzędu Skarbowego z dnia 5.05.2011r. z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Podejmowane próby poszukiwania majątku zainteresowanej, zastosowane środki egzekucyjne oraz czynności poborcy skarbowego nie doprowadziły do pokrycia należności organu rentowego. W uzasadnieniu postanowienia opisano wszystkie podjęte czynności egzekucyjne.

Zaległości zainteresowanej wobec organu rentowego za okres od grudnia 2005r. do listopada 2006r. z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne wynoszą 230 617,47 zł.; składek na ubezpieczenia zdrowotne – 70 535zł., składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 23 655,36zł. Odsetki od powyższych zaległości obliczone zostały na dzień wydania skarżonej decyzji.

W opinii biegłego M. L. zainteresowana w latach 2002-2005 nie posiadała płynności finansowej. Przesłanki niewypłacalności zainteresowanej wystąpiły najpóźniej na dzień 31.01.2005r., natomiast brak pokrycia zobowiązań majątkiem spółki wystąpiły nie później niż 31.10.2005r.

[dowód: akta organu rentowego, akta rejestrowe, postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18.04.2006r., opinia biegłego M. L.]

Odwołujący zrezygnował z przesłuchania go w charakterze strony.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 116 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) mającej zastosowanie z mocy art. 31 i 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585) do należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i inne fundusze, za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z

majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu po pierwsze - nie wykazał, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie zapobiegające ogłoszeniu upadłości (postępowanie układowe) albo niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub nieszczęście postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości (postępowania układowego) nastąpiło bez jego winy, po drugie - nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części. Przy czym odpowiedzialność ta obejmuje zobowiązania składkowe, które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członków zarządu spółki (art. 116 § 2 Ordynacji podatkowej).

Okoliczność, że zainteresowana spółka (...) posiada zaległości składkowe wobec organu rentowego, zdaniem Sądu, nie budzi wątpliwości. Jak wynika z zestawienia należnych i opłaconych przez zainteresowaną składek za lata 2002-2007, zainteresowana zaprzestała opłacania składek od września 2005r. Brak zapłaty za składki jako okoliczność negatywna nie podlega dowodzeniu, a na odwołującym, zgodnie z przepisem art. 6 kc, spoczywał ciężar wykazania, że wyliczenia organu rentowego są nieprawidłowe. Odwołujący był jedynym członkiem zarządu zainteresowanej, zarządzał spółką, a zatem uprawnionym jest twierdzenie, że posiada wiedzę na temat sytuacji finansowej spółki. Na odwołującym, jako osobie reprezentującej płatnika składek ciążył wszak obowiązek zgłaszania pracowników do ubezpieczeń i składania deklaracji rozliczeniowych. Odwołujący nie złożył żadnych wniosków dowodowych na okoliczność braku zaległości składkowych bądź ich wysokości, poprzestając na oświadczeniu, że nie pamięta jakie zobowiązania były regulowane przez spółkę i nie wie gdzie znajduje się dokumentacja finansowa [k.24-25]. Z tych przyczyn Sąd nie uwzględnił wniosku odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność wysokości zaległości składkowych. Skoro bowiem odwołujący nie przedstawił dowodów opłacania składek za sporny okres, brak jest materiału umożliwiającego weryfikację wyliczeń organu rentowego przez biegłego. Nadmienić należy, że odwołujący został zapoznany z wykazem zaległości składkowych zainteresowanej w trakcie postępowania wyjaśniającego. Jako reprezentant płatnika, odwołujący winien znać przepisy prawa dotyczące terminów płatności składek oraz naliczania odsetek za opóźnienie w ich zapłacie.

W świetle przytoczonego przepisu warunkiem odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z o.o. jest wykazanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, że:

1 egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna - jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, postępowanie egzekucyjne przeciwko zainteresowanej było prowadzone od 2005r. i zostało umorzone z uwagi na jego bezskuteczność postanowieniem Naczelnika Pierwszego (...) Urzędu Skarbowego w S. z dnia 05.05.2011r.,

2 zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez daną osobę wskazaną jako tę, która winna odpowiadać za powstałe zaległości - jak wynika z akt rejestrowych zainteresowanej, odwołujący w okresie objętym skarżoną decyzją był jedynym członkiem zarządu zainteresowanej spółki,

Jeżeli zatem spółka posiada zaległości z tytułu zobowiązań składkowych powstałych w czasie, gdy dana osoba była członkiem jej zarządu, a egzekucja wobec spółki okazała się bezskuteczna, to osoba ta może się zwolnić od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono upadłość lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezgłoszenie upadłości oraz brak postępowania układowego nastąpiły nie z jej winy, albo wskaże mienie, z którego egzekucja jest możliwa. Odpowiedzialność członka zarządu jest niezależna od tego, czy zadłużenie spółki jest zawinione przez zarząd, czy też powstało z przyczyn leżących po stronie innych organów spółki lub z przyczyn obiektywnych. Fakt, że zaległości z tytułu składek, których z powodu braku majątku spółki nie można było wyegzekwować, powstały z przyczyn niezależnych od członka zarządu, nie zwalnia go od odpowiedzialności określonej w powołanym przepisie.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, postępowanie o ogłoszenie upadłości zainteresowanej zostało umorzone z uwagi na cofnięcie wniosków o ogłoszenie upadłości. Oznacza to, że złożony przez zainteresowaną wniosek o ogłoszenie upadłości nie wywołał żadnych skutków, jakie przepisy wiążą z jego złożeniem. Po myśli bowiem analogicznie stosowanego przepisu art. 203 § 2 kpc „Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa”. Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy, odwołującego należy tak traktować jak

gdyby nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości. Z też przyczyn bezprzedmiotowa jest ocena zarzutów odwołującego do opinii biegłego M. L.. Opinia ta potwierdza złą sytuację finansową zainteresowanej, oraz że wniosek o ogłoszenie upadłości winien być złożony najpóźniej na 31.01.2005r.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub brak postępowania układowego nastąpiło bez jego winy oraz nie wskazał mienia zainteresowanej, z którego egzekucja byłaby możliwa.

W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że odwołujący nie wykazał przesłanek zwalniających go od odpowiedzialności za zaległości składowe zainteresowanej, wobec czego odwołanie zostało oddalone.

Co do zarzutów formalnych odwołującego, to Sąd podziela stanowisko organu rentowego zawarte w odpowiedzi na odwołanie. Z treści skarżonej decyzji wprost wynika, że jej adresatem jest odwołujący. Użycie przez organ rentowy skrótów FUS, FUZ dla oznaczenia składek na fundusz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych nie skutkuje nieważnością skarżonej decyzji. Skróty te dla odwołującego, reprezentującego płatnika składek z pewnością nie budzą wątpliwości co do zakresu objętych nimi pojęć. Co do braku określenia siedziby zainteresowanej w skarżonej decyzji, to w świetle zgromadzonego przez organ rentowy materiału dowodowego, w ocenie Sądu sprawa sprowadzała się do zastosowania art. 113 kpa. Zgodnie z tym przepisem: „ Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.”

Niewątpliwie odwołujący był w okresie objętym skarżoną decyzją członkiem zarządu (...) sp. z o.o. w C. przy ulicy (...), która nie opłaciła należnych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości wymienionej w decyzji. Fakt uczestniczenia odwołującego w postępowaniu przed organem rentowym, wniesienie odwołania oznacza, że odwołujący w istocie nie miał żadnych wątpliwości, że został uznany odpowiedzialnym za zobowiązania (...) spółki z o.o. w C..

Odwołujący przegrał proces, a zatem zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zawartą w art. 98 kpc Sąd zasądził od niego na rzecz organu rentowego, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika zwrot kosztów zastępstwa procesowego. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 108§1 k.p.c. oraz § 6 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnym oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. [Dz.U. Nr 163, poz.1349 z późn.zm.].

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przywołane przepisy prawa i art. art. 477¹⁴§ 1 kpc Sąd oddalił odwołanie.

SSO Grażyna Łazowska