

*Sygn. akt VIII Pz 71/19*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 13 grudnia 2019 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący:* sędzia Teresa Kalinka

*Sędziowie:* sędzia Grażyna Łazowska

sędzia del. Anna Capik- Pater

*po rozpoznaniu dnia 13 grudnia 2019 w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie A. S.*

*przeciwko* (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) spółce ograniczoną odpowiedzialnością w K.

*o* ustalenie stosunku pracy, wynagrodzenie za pracę i wynagrodzenie za prace w godzinach nadliczbowych

*na skutek zażalenia* pozwanych

*od postanowienia* Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

*z dnia* 7 maja 2019 *sygn. akt* IV P 497/17

***p o s t a n o w i a:***

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek o zabezpieczenie roszczenia;
2. w pozostałej części wniosek oddalić.

(-) sędzia Grażyna Łazowska (-) sędzia Teresa Kalinka (-) sędzia del. Anna Capik- Pater

Sygn. VIII Pa 71/19

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 maja 2019 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach zabezpieczył roszczenie powoda poprzez zajęcie do kwoty 65000 złotych rzeczy ruchomych w postaci wózków widłowych będących we władaniu pozwanych i znajdujących się w K.. Sąd wskazał, że powód żądał zapłaty 65523 , 96 zł. Wykazał, że (...) sp. z o.o. zwolnił swoich pracowników i zmierza do likwidacji przedsiębiorstwa i wyprzedaje majątek . Sąd uznał, że zostały spełnione przesłanki z art. 730<sup>1</sup>§ 1 k.p..

W zażaleniu pozwani wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia , wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, wstrzymanie czynności egzekucyjnych prowadzonych przez komornika sądowego przy Sadzie Rejonowym w Katowicach- Wschód, zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.

***Sąd II Instancji ustalił i zważył, co następuje:***

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że :

1. wartość udzielonego zabezpieczenia przewyższa wartość przedmiotu sporu w stosunku do obu pozwanych, bowiem powód łącznie domagał się 65 523,96 złotych, w tym 12 612, 48 złotych tylko od pozwanej (...) sp. z o.o..

Ten zarzut jest uzasadniony, bowiem solidarnie powód dochodzi od pozwanych zapłaty solidarnie kwoty 52 911,48 złotych.

2. Sąd I instancji nie wskazał z jakiego przepisu prawa wywodzi podstawę odpowiedzialności solidarnej obu podmiotów. Wprawdzie powód domaga się zasądzenia wynagrodzenia za pracę i wynagrodzenia za pracę w nadgodzinach nadliczbowych solidarnie od obu pozwanych, ale faktycznie nie wskazuje podstawy prawnej takiej odpowiedzialności. Zabezpieczenie roszczenia stosunku do majątku obu pozwanych było nieuzasadnione.

Ma rację skarżący, że z istoty rzeczy roszczenie o wypłatę wynagrodzenia może dotyczyć jednego pracodawcy ( w przytoczonym stanie faktycznym wynikającym z pozwu) . Sąd nie wskazał na jakiej podstawie uznał wniosek o zabezpieczenia powództwa skierowany do obu spółek za zasadny.

3. nieuzasadniona jest obawa wykonania niemożności orzeczenia. Obie spółki prowadzą działalność gospodarczą, posiadają majątek w postaci ruchomości i nieruchomości ( S. E. L.) Ponadto dokonując zabezpieczenia Sąd winien był dokonać oceny sytuacji majątkowej każdej ze spółek oddzielnie.

Z tym zarzutem również należy się zgodzić. To na powodzie ciąży ciężar wykazania, że brak udzielenia zabezpieczenia uniemożliwi, bądź znacznie utrudni wykonanie orzeczenia. Informacja o zwolnieniu pracowników i sprzedaży majątku dotyczy spółki (...). ( wniosek o zabezpieczenie) Powód w żaden sposób nie wykazał, że obawa niewykonania ewentualnego orzeczenia dotyczy pozwanej ad. 1 , w stosunku do której powód domaga się ustalenia stosunku pracy.

Zdaniem Sądu Okręgowego wniosek o zabezpieczenie roszczenia w stosunku do obu pozwanych był nieuprawniony, w związku z czym nie zachodziły przesłanki (...)§ 1 k.p.c.

Wskutek zmiany postanowienia i oddalenia wniosku o zabezpieczenie bezprzedmiotowy jest wniosek o wstrzymanie zaskarżonego postanowienia . Wstrzymanie czynności egzekucyjnych następuje z urzędu w sytuacji gdy orzeczenie zostało uchylone bądź utraciło moc. O kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie ( art. 745§1 k.p.c.). W tym zakresie zażalenie oddalono. Na podstawie art. 397 § 1 w związku z art. 385 k.p.c. , a zmiany dokonano na podstawie art. 397 § 1 w związku z art. 386 § 1 k.p.c.

(-) sędzia Grażyna Łazowska (-) sędzia Teresa Kalinka (-) sędzia del. Anna Capik- Pater