

Sygn. akt VIII Pz 37/19

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2019r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy-Klimek

SSR(del.) Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2019r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko M. T.

o uznanie za bezskuteczne rozwiązanie umowy o pracę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w T. G.

z dnia 8 listopada 2018r. sygn. akt IV P 417/17

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(-)SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-)SSO Małgorzata Andrzejewska (-)SSR(del.) Anna Capik-Pater

VIII Pz 37/19

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2018r. Sąd Rejonowy w T. G. odrzucił zażalenie strony powodowej (...) Spółki z o.o. w P. skierowane od postanowienia z dnia 14 sierpnia 2018r.

Strona powodowa złożyła zażalenie na to orzeczenie zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego art. 137 k.p.c. w zw. z art. 135 k.p.c. poprzez uznanie, iż korespondencja sądowa zawierająca postanowienie Sądu z dnia 9 maja 2018r. została prawidłowo doręczona.

Wskazano, że postanowienie Sądu z dnia 9 maja 2018r. zostało doręczone w dniu 12 lipca 2017r. i na to postanowienie powódka wniosła zażalenie w dniu 17 lipca 2018r., czyli w określonym 7-dniowym terminie.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

W dniu 9 maja 2018r. Sąd Rejonowy w T. G. oddalił wniosek powódki o przyznanie pełnomocnika z urzędu.

Odpis tego postanowienia został wysłany dla reprezentującego stronę powodową prokurenta P. L. na prawidłowy adres – wskazany przez stronę. Przesyłka sądowa została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Sędzia referent prawidłowo zarządził pozostawienie przesyłki w aktach ze skutkiem doręczenia. Z relacji poczty wynika bowiem, że pierwszy raz awizowano przesyłkę w dniu 14 maja 2018r., a drugi raz w dniu 22 maja 2018r. Zwrot przesyłki został dokonany w dniu 30 maja 2018r.

W dniu 21 czerwca 2018r. wpłynął do Sądu Rejonowego w T. G., nadany na pocztę w dniu 18 czerwca 2018r., wniosek strony powodowej o doręczenie postanowienia z dnia 9 maja 2018r. Sędzia referent zarządził doręczenie odpisu postanowienia jako kopii z akt sprawy. Dnia 12 lipca 2018r. prokurent strony powodowej odebrał kopię postanowienia dnia 12 lipca 2018r.

W dniu 20 lipca 2018r. wpłynęło do Sądu, nadane na pocztę dnia 17 lipca 2018r., zażalenie powódki na postanowienie z dnia 9 maja 2018r.

Sąd Rejonowy w T. G. postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2018r. odrzucił to zażalenie jako wniesione po terminie. Prokurent strony powodowej odebrał odpis tego postanowienia w dniu 4 września 2018r.

Dnia 14 września 2018r. wpłynęło do Sądu, nadane na pocztę w dniu 11 września 2018r., zażalenie strony powodowej skierowane od postanowienia z dnia 14 sierpnia 2018r.

W związku z wieloma brakami formalnymi tego zażalenia (zawierającego w zasadzie wyłącznie oznaczenie sprawy, stron oraz informację, że powódka składa zażalenie) prokurent powódki został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pisma w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia, poprzez:

- zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia,
- uzasadnienie zarzutów,
- przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia,
- oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia,
- uiszczenie opłaty podstawowej w kwocie 30zł.

Zarządzenie zostało doręczone w dniu 11 października 2018r.

W dniu 23 października 2018r. wpłynęło do Sądu, nadane w dniu 18 października 2018r., pismo strony powodowej, którym uzupełniła braki formalne zażalenia poprzez:

- zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia,
- uzasadnienie zarzutów.

Nie uzupełniono braków formalnych poprzez:

- przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia,
- oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia.

W dniu 23 października 2018r. wpłynął też do Sądu, nadany w dniu 18 października 2018r., wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Rejonowy uznał jednak, że wobec nieuzupełnienia braków formalnych rozpoznanie tego wniosku jest bezcelowe (k-102v.).

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2018r., wydanym na rozprawie, Sąd odrzucił zażalenie od postanowienia z dnia 14 sierpnia 2018r. w związku z nieuzupełnieniem braków formalnych zażalenia. O terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 8 listopada 2018r. strona powodowa została prawidłowo zawiadomiona (k-88 akt sądowych potwierdzenie odbioru zawiadomienia przez prokurenta).

W dniu 19 listopada 2018r. wpłynął do Sądu, nadany w urzędzie pocztowym, wniosek strony powodowej o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 8 listopada 2018r.

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczono stronie powodowej 18 grudnia 2018r.

Dnia 2 stycznia 2019r. wpłynęło do Sądu, nadane w urzędzie pocztowym w dniu 27 grudnia 2018r., czyli terminie, zażalenie strony powodowej na postanowienie z dnia 8 listopada 2018r.

W związku z wieloma brakami formalnymi tego zażalenia (zawierającego wyłącznie oznaczenie sprawy, stron, wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz informację, że powódka składa zażalenie) prokurent powódki został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pisma w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia zażalenia, poprzez:

-zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia,

-uzasadnienie zarzutów,

-przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia,

-uiszczenie opłaty podstawowej w kwocie 30zł.

Zarządzenie zostało doręczone w dniu 5 lutego 2019r.

W dniu 15 lutego 2019r. wpłynęło do Sądu, nadane w dniu 12 lutego 2019r., pismo strony powodowej, którym uzupełniła braki formalne zażalenia poprzez:

-zwięzłe przedstawienie zarzutów w postaci wad orzeczenia,

-uzasadnienie zarzutów.

W piśmie tym strona powodowa złożyła wniosek o zwolnienie od odpłaty od zażalenia.

Nie uzupełniono braków formalnych poprzez:

-przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2019r. zwolniono stronę powodowa od obowiązku uiszczenia kosztów opłaty od zażalenia na postanowienie z dnia 8 listopada 2018r.

Odpis zażalenia doręczono pełnomocnikowi strony pozwanej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sąd drugiej instancji zauważa, że strona powodowa nie uzupełniła prawidłowo braków formalnych zażalenia skierowanego od postanowienia z dnia 8 listopada 2018r. poprzez przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia. Sąd pierwszej instancji nadał jednak bieg temu środkowi zaskarżania poprzez zwolnienie od obowiązku uiszczenia opłaty oraz poprzez doręczenie zażalenia stronie przeciwnej. W tej sytuacji Sąd drugiej instancji rozpoznał zażalenie.

Zażalenie strony powodowej nie zasługuje jednak na uwzględnienie.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo, zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 listopada 2018r. odrzucił zażalenie strony powodowej skierowane od postanowienia z dnia 14 sierpnia 2018r. o odrzuceniu zażalenia skierowanego od postanowienia z dnia 9 maja 2018r. o oddaleniu wniosku powódki o przyznanie pełnomocnika z urzędu.

Strona powodowa, w określonym terminie 7 dni, nie uzupełniła braków formalnych tego zażalenia poprzez:

-przedstawienie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia,

-oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zgodnie z treścią art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował powołany przepis.

Dodatkowo Sąd drugiej instancji zauważa, że z poczynionych w rozpoznawanej sprawie ustaleń faktycznych wynika, iż zażalenie skierowane od postanowienia z dnia 9 maja 2018r. faktycznie zostało wniesione po upływie przepisanej terminu albowiem termin na wniesienie zażalenia upłynął dnia 5 czerwca 2018r., a zażalenie zostało złożone dopiero dnia 17 lipca 2018r.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalono zażalenie jako nieuzasadnione.

(-)SSO Jolanta Łanowy-Klimek (-)SSO Małgorzata Andrzejewska (-)SSR(del.) Anna Capik-Pater