

Sygn. akt VIII Pz 31/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Tyrka (spr.)

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

po rozpoznaniu sprawy w dniu 24 kwietnia 2019r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa Zakładów (...) Spółki Akcyjnej w G.

przeciwko W. P. (P.)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w G. zawarte w pkt 2 wyroku

z dnia 5 listopada 2018r. sygn. akt VI P 297/18

p o s t a n a w i a:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz pełnomocnika z urzędu adwokat A. L. kwotę 1 200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu podwyższoną o kwotę 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem podatku od towarów i usług;
- oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Grażyna Łazowska

sędzia przewodniczący sędzia

VIII Pz 31/19

UZASADNIENIE

Powódka Zakłady (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych, a to wyroków Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie VI P 2943/00 oraz z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie VI P 818/15.

Powódka ustaliła wartość przedmiotu sporu na kwotę 10 266 zł.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2018 roku Sąd Rejonowy na wniosek pozwanego ustanowił pełnomocnika z urzędu.

Pozwany częściowo uznał powództwo, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. Pełnomocnik pozwanego wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu oświadczając, że powód nie zapłacił tych kosztów.

Wyrokiem z dnia 5 listopada 2018 roku Sąd Rejonowy w pkt 1 oddalił powództwo, w pkt 2 przyznał od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz adv. A. L. kwotę 600 zł powiększoną o 138 zł jako 23 % podatku VAT, a to tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej pozwanemu z urzędu.

W pisemnym uzasadnieniu Sąd Rejonowy podał, że o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu orzekł na mocy art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jednolity tekst Dz.U. z 2018 roku, poz. 300).

Strona pozwana wniosła zażalenie na pkt 2 wyroku, domagając się zmiany zaskarżonej części orzeczenia poprzez przyznanie pełnomocnikowi z urzędu kwoty 2 400 zł powiększonej o 23 % podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu.

Strona pozwana zarzuciła zaskarżonej części orzeczenia naruszenie § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (jednolity tekst Dz.U. 2019 rok, poz. 18) poprzez niezastosowanie tej normy prawnej i błędne zastosowanie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jednolity tekst Dz.U. z 2018 roku, poz. 300).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie pozwanego zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Należy przypomnieć, że sprawa obejmująca powództwo przeciwegzekucyjne (art. 840 k.p.c.) nie należy do spraw egzekucyjnych, rozumianych jako rodzaj spraw cywilnych związanych ze stadium wykonawczym postępowania cywilnego. Stanowi ono samodzielne powództwo, którego istotą jest ukształtowanie prawa określonego w tytule wykonawczym jako następstwo zdarzeń wymienionych w art. 840 § 1 k.p.c. Postępowanie procesowe, mające na celu rozpoznanie go, mimo wielu odrębności, prowadzone jest według zasad ogólnych. Nie ma znaczenia, usytuowanie tych powództw w części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego, zwłaszcza że wyodrębnione zostały dziale VI. Wskazuje to jedynie na związek powództwa z tytułem wykonawczym. O jego rozpoznawczym charakterze decyduje materialnoprawna podstawa – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2012 roku, w sprawie III CZ 134/12.

Wniesione powództwo jest sprawą o charakterze majątkowym. W rozpoznawanej sprawie tytułem wykonawczym objęto obowiązek świadczenia renty wyrównawczej z tytułu choroby zawodowej. Przedmiot postępowania jest sprawą z zakresu prawa pracy.

Prawidłowo podał skarżący, że w niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (jednolity tekst Dz.U. 2019 rok, poz. 18) – zwanego dalej rozporządzeniem.

Dla wartości przedmiotu sporu ustalonej przez powoda na kwotę 10 266 zł, opłata dla pełnomocnika z urzędu wynosi 2 400 zł – § 8 pkt 5 rozporządzenia.

Umknęło skarżącemu, że zgodnie § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia opłaty wynoszą w sprawach z zakresu prawa pracy o świadczenie odszkodowawcze należne z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej – 50% opłaty obliczonej na podstawie § 8 od wartości odszkodowania będącego przedmiotem sprawy.

Oznacza to, że opłata dla pełnomocnika z urzędu wynosi 1 200 zł podwyższona o kwotę podatku od towarów i usług – 23 % (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

W świetle powyższych rozważań niezrozumiałe jest zastosowanie przez Sąd Rejonowy art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który reguluje zasady i sposób rozliczenia w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji kosztów sądowych, które w toku postępowania były przez Skarb Państwa kredytowane (co dotyczy opłat) albo nawet zostały tymczasowo przez Skarb Państwa wyłożone (co dotyczy wydatków).

Na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c. uwzględniono częściowo zażalenie w ten sposób, że przyznano od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. na rzecz pełnomocnika z urzędu kwotę 1 200 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu podwyższoną o kwotę 276 zł tytułem podatku od towarów i usług; w pozostałym zakresie zażalenie oddalono na mocy art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek (-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Grażyna Łazowska

sędzia przewodniczący sędzia