

Sygn. akt VIII Pz 100/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska – Piątek (ref.)

Sędziowie: SSO Małgorzata Andrzejewska

SSR (del.) Magdalena Kimel

po rozpoznaniu sprawy w dniu 9 listopada 2018r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie M. Ż.

przeciwko Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

o świadczenie rekompensacyjne

na skutek zażalenia pozwanej Spółki (...) Spółki Akcyjnej w B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 19 czerwca 2018r. *sygn. akt* IV P 159/18

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

(-) SSO Małgorzata Andrzejewska	(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek	(-)SSR del. Magdalena Kimel
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia

VIII Pz 100/18

UZASADNIENIE

Powódka domagała się przyznania świadczenia rekompensacyjnego w wysokości 10.000 zł z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując, że powodowie, którzy przeszli na emeryturę po 31 grudnia 2014r. w oparciu o przepisy zakładowe nie byli uprawnieni do deputatu węglowego i nie spełniają ustawowego wymogu do uzyskania rekompensaty.

Po otrzymaniu odpowiedzi na pozew, w trakcie rozprawy w dniu 19 czerwca 2018r., powódka złożyła oświadczenia o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018r. Sąd Rejonowy w Z. umorzył postępowanie i na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego wniosła pozwana zarzucając naruszenie art. 98 i 102 k.p.c. poprzez odstąpienie od obciążania powódki kosztami postępowania pomimo przegrania przez nią sprawy, a także pomimo niezastnienia przesłanek, o których mowa w art. 102 k.p.c. tj. wypadku szczególnie uzasadnionego. Domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia sądu, zawartego w wyroku i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1.350 zł oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka w niniejszej sprawie domagała się zasądzenia kwoty 10.000 zł z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla na podstawie ustawy z dnia 12 października 2017r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz.U. z 2017r., poz. 1971).

Należy podnieść za Sądem Najwyższym, iż wyjątek od zasady ponoszenia kosztów za wynik sprawy przewiduje art. 102 k.p.c., który pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów lub nieobciążenie jej w ogóle kosztami; nadto przepis art. 102 k.p.c. nie może być rozszerzająco wykładany i wyklucza uogólnienie, a może być stosowany w zależności od konkretnego przypadku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 1981r., sygn. akt IV PZ 11/81, LEX nr 8307).

W niniejszej sprawie, w ocenie sądu II instancji, zachodzi okoliczność odstąpienia od poniesienia przez powódkę kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony pozwanej. Powódka w trakcie pierwszej rozprawy złożyła oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, nie była w sprawie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Ponadto trafnie sąd I instancji wskazał, że powódka będąc uprawnioną do świadczenia przedemerytalnego i otrzymując deputat węglowy do 31 grudnia 2014 r. mogła mylnie zinterpretować przepisy dotyczące utraty prawa do deputatu węglowego przez emerytów. W tej sytuacji sąd I instancji powołując się na zasady współżycia społecznego prawidłowo, w oparciu o art. 102 k.p.c., odstąpił od obciążania jej kosztami zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie jako nieuzasadnione.

(-) SSO Małgorzata Andrzejewska	(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek	(-)SSR del. Magdalena Kimel
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia