

Sygn. akt VIII Pz 77/18

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka

Sędziowie: SSO Małgorzata Andrzejewska

SSR del. Anna Capik- Pater

po rozpoznaniu sprawy 15 października 2018 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie W. J.

przeciwko Spółce (...) S.A w B.

o rekompensatę za utracony deputat węglowy

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 14 czerwca 2018 roku *sygn. akt* IV P 118/18

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

(-) SSR del. Anna Capik- Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. VIII Pz 77/18

UZASADNIENIE

Powódka domagała się przyznania świadczenie rekompensacyjnego w wysokości 10 000 złotych z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wskazując, że powódka nabyła prawo do renty rodzinnej po pracowniku, a prawo do rekompensaty przysługuje jedynie wdowom po emerytach i rencistach. W. J. nabyła prawo do renty rodzinnej po zmarłym mężu, który w chwili śmierci był pracownikiem.

Powódka przed otrzymaniem odpowiedzi na pozew cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia i złożyła wniosek o nieobciążanie jej kosztami postępowania.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2018 roku Sąd Rejonowy w Z. umorzył postępowanie, a postanowieniem z dnia 14 czerwca 2018 roku oddalił wniosek pozwanej o przyznanie kosztów postępowania na podstawie art. 102 k.p.c.

Pozwana w zażaleniu zarzuciła naruszenie art. 98 i 102 k.p.c. poprzez odstąpienie od obciążania powódki kosztami postępowania mimo przegrania sprawy, a także pomimo zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 102 k.p.c. tj. przypadku szczególnie uzasadnionego. Domagała się zmiany postanowienia i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1350 złotych oraz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie, podnosząc, że w Trybunie Górniczej zamieszczona była informacja, że postępowanie sądowe jest wolne od opłat. Ta informacja skłoniła ją do wniesienia pozwu. Inaczej tego by nie uczyniła, ponieważ wysokość otrzymywanych świadczeń nie pozwoliłaby na opłacenie pozwu. Była przekonana, że prawo do rekompensaty jej przysługuje, bo przez cały okres pobierania renty rodzinnej otrzymywała deputat węglowy. Nie ma środków, by opłacić wysokie koszty zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powódka w niniejszym postępowaniu domagała się zasądzenia kwoty 10000 złotych z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla na podstawie ustawy z dnia 12 października 2017 roku o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U z 2017 poz. 197).

Sąd Okręgowy podziela w całości stanowisko Sądu Rejonowego zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 14 czerwca 2018 roku .

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu II instancji istniały przesłanki do odstąpienia poniesienia przez powódkę kosztów zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 k.p.c.

Powódka przed doręczeniem odpisu pozwu cofnęła powództwo i złożyła wniosek o odstąpienie jej od obciążania kosztami. Nie była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Strona pozwana w żaden sposób nie odniosła się do wniosku powódki o nieobciążanie jej kosztami.

W tej sytuacji, Sąd I instancji powołując się na zasady współzycia społecznego prawidłowo, w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. oddalił wniosek pozwanej o przyznanie kosztów postępowania. Powódka podniosła, że jej sytuacja materialna nie pozwala na poniesienie tych kosztów, a biorąc dodatkowo pod uwagę, że doszło do pokrzywdzenia powódki przez ustawodawcę, który pominął grupę wdów po pracownikach wśród osób uprawnionych do świadczenia rekompensacyjnego, wniosek W. J. o nieobciążanie jej kosztami postępowania stanowi „ szczególnie uzasadniony wypadek” w rozumieniu art. 102 k.p.c. Sąd Rejonowy zasadnie oddalił wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania.

Zażalenie jako bezpodstawne oddalono na podstawie art. 397 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c.

(-) SSR del. Anna Capik- Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Małgorzata Andrzejewska

Sędzia Przewodniczący Sędzia