

Sygn. akt VIII Pz 41/18

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka

Sędziowie: SSO Grażyna Łazowska

SSR. Del. Anna Capik- Pater

po rozpoznaniu sprawy 10 lipca 2018 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - 4 (...) Oddziału (...) w G.

przeciwko K. A. , W. S. (S.),

B. A. i A. K.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w G.

z dnia 4 kwietnia 2018 **sygn. akt** VI Po 13/18

p o s t a n a w i a:

1. zmienić pkt 2 postanowienia w ten sposób, że oddalić wniosek K. A. o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego;
2. oddalić wniosek wnioskodawcy o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

(-) SSR del. Anna Capik- Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. VIII Pz 41/18

UZASADNIENIE

W postanowieniu z dnia 4 kwietnia 2018 roku Sąd Rejonowy w G. stwierdził, że nie doszło do ugody pomiędzy Skarbem Państwa – 4 (...) Oddziałem (...) w G., a B. A., K. A. A. K., W. S. . W pkt 2 postanowienia zasądzono od wnioskodawcy na rzecz K. A. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Sąd Rejonowy na uzasadnienie swojego stanowiska w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego przytoczył treść art. 186 § 2 k.p.c. i art. 98 § 1 k.p.c.. W ocenie Sądu przepisy te nie wyłączają się , a art. 186 k.p.c. nie stanowi lex specialis art. 98 k.p.c. i nie uchyla zasady ogólnej wynikającej z tego przepisu. Sąd Rejonowy wskazał, że postępowanie o zawezwanie do próby ugodowej stanowi odrębny tryb postępowania pomocniczego, a podjęcie takiej obrony generuje koszty procesu, których rozliczenie na wypadek stawiennictwa obu stron na posiedzeniu wyznaczonym w celu zawarcia ugody nie

zostało uregulowane w art. 186 k.p.c. Nie wyłącza to, zdaniem Sądu obowiązku orzeczenia o złożonym w tym zakresie wniosku przez przeciwnika. Sąd wskazał że skoro art. 186 k.p.c. nie określa zasady ponoszenia powstałych kosztów w razie stawiennictwa obu stron na posiedzeniu, to zastosowanie znajdzie reguła z art. 98 k.p.c.. Nie ma podstaw do rozliczenia poniesionych w tym postępowaniu kosztów w razie ewentualnego wniesienia w przyszłości powództwa o zapłatę.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego określono w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014 roku sygn. III CZP 117 /13. Stawka minimalna w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie wynosi 240 zł (§ 8 ust. 1 pkt 3.)

Wzywający w zażaleniu wniósł o uchylenie postanowienia w części zasądzonej zwrot kosztów zastępstwa procesowego i o zasądzenie od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa kosztów zastępstwa zażaleniowego według norm przepisanych. Wskazał, że w przypadku niezawarcia ugody w postępowaniu wszczętym na podstawie art. 185 k.p.c. brak jest podstaw do przyjęcia, że wnioskodawca uległ stronie przeciwnej. Zdaniem skarżącego dopiero właściwy sąd powszechny obciąży kosztami tę stronę, która przegra przyszły proces. Żądanie strony przeciwnej o zasądzenie kosztów zastępstwa od wnioskodawcy na etapie posiedzenia pojednawczego było przedwczesne i pozbawione podstawy prawnej. Pełnomocnik wnioskodawcy był obecny na wyznaczonym posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2018 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W judykaturze uznaje się postępowanie pojednawcze za postępowanie samodzielne, będące odpowiednikiem postępowania w sprawie, służące załatwianiu sprawy cywilnej, ograniczone do spraw, których charakter zezwala na zawarcie ugody sądowej (por. postanowienie z dnia 4 lipca 2008 r., I CZ 139/07). Samodzielność i samoistność postępowania pojednawczego, brak związku z postępowaniem rozpoznawczym, realizowanie celu polegającego na zapobieżeniu wytoczeniu powództwa lub wszczęciu postępowania nieprocesowego oraz funkcja pojednania, stanowią o niezależności obu postępowań. Zatem postępowanie pojednawcze nie powinno być utożsamiane z postępowaniem procesowym.

Postępowanie zakończone będzie orzeczeniem sądu tylko w dwóch przypadkach: gdy sąd uzna zawartą ugodę za niedopuszczalną (art. 184) lub przeciwnik wzywającego zażąda zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową (art. 186 § 1). W tych kwestiach na postanowienia sądu jako kończące postępowanie przysługuje zażalenie (art. 394 § 1). W pozostałych przypadkach sąd sporządza protokół, w którym zamieszcza się treść ugody (art. 185 § 3) lub czyni wzmiankę o niemożliwości podpisania, czyli zawarcia ugody (art. 185 § 3 lub art. 186 § 2). Wydanie postanowienia stwierdzającego, że do ugody nie doszło było zbędne.

Zdaniem Sądu Okręgowego treść art.186 §1 kpc wyczerpująco reguluje kwestie ponoszenia zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową. Stanowi on, że, jeżeli wzywający nie stawi się na posiedzenie, sąd na żądanie przeciwnika włoży na niego obowiązek zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową. W związku z tym zasądzenie kosztów od wzywającego jest możliwe tylko w wypadku, gdy nie stawi się na posiedzenie. W niniejszej sprawie pełnomocnik strony wzywającej był obecny na posiedzeniu, więc nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Wniosek taki powinien zostać oddalony. Ma rację Sąd Rejonowy, że przepisy art. 184-186 k.p.c nie regulują kwestii ponoszenia kosztów postępowania w przypadku stawiennictwa obu stron. Udział w postępowaniu pojednawczym przeciwnika wniosku pozostawiono jego uznaniu i dlatego nawet nieusprawiedliwione niestawiennictwo nie wywołuje obowiązku poniesienia w tym postępowaniu kosztów związanych z wniesieniem wniosku. Jeżeli strony stawiają się na posiedzenie i go ugody nie dojdzie, nie ma podstaw żądania zwrotu poniesionych kosztów. W niniejszej sprawie, skoro obie strony stawiły się na posiedzeniu pojednawczym sąd winien był oddalić wniosek pełnomocnika przeciwnika K. A. o zasądzenie kosztów „zainicjowanego postępowania i zastępstwa procesowego”.

Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska zawartego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że w przypadku niezawarcia ugody stroną przegrywającą jest wnioskodawca. W niniejszym postępowaniu nie można mówić o stronach wygrywającej i przegranej. Dopiero w postępowaniu rozpoznawczym można określić, czy i która strona uległa żądaniu.

Zaskarżone postanowienie w punkcie 2 zmieniono na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. i wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego oddalono, jako bezpodstawny.

W pkt 2 postanowienia oddalono wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego jako przedwczesny. Postępowanie nadal jest postępowaniem o zawezwanie do próby ugodowej i koszty tego postępowania zostaną rozliczone, o ile zostanie wniesiony pozew.

(-) SSR del. Anna Capik- Pater (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia