

Sygn. akt VIII Pz 29/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Kalinka

Sędziowie: SSO Grzegorz Tyrka

SSR del. Anna Capik- Pater

po rozpoznaniu sprawy 11 lipca 2018 w G.

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie T. W. (W.)

przeciwko 1. K. G.

2. (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o ekwiwalent za urlop

na skutek zażalenia biegłej B. T.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 22 marca 2018 sygn. akt IV P 490/17

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w Zabrze skazał biegłą B. T. na grzywnę w wysokości 500 złotych, bowiem biegła mimo ponagieł nie zwróciła akt, ani nie usprawiedliwiła zwłoki w sporządzeniu opinii.

Z akt sprawy wynika, że akta sprawy zostały przekazane biegłej w dniu 30 października 2017 roku w celu wydania opinii w terminie 30 dni. W dniu 29 listopada biegła zwróciła się do Sądu o przedłużenie terminu do wydania opinii o 2 miesiące. Sąd wniosek uwzględnił i wyznaczył termin do wydania opinii do dnia 5 lutego 2018 roku.

W dniu 28 lutego 2018 roku wpłynął kolejny wniosek o przedłużenie terminu. Sąd wezwał biegłą do zwrotu akt do dnia 16 marca 2018 roku. Do dnia wydania postanowienia biegła akt nie zwróciła.

Sąd Rejonowy wydając postanowienie powołał treść art. 287 k.p.c., art. 163 § 1 zd. 1 pkt 1 k.p.c.

W zażaleniu biegła wniosła o „odstąpienie od skazania na grzywnę i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego”. Wskazała, że Sąd wydając postanowienie nie wziął pod uwagę, że w tym samym terminie zlecił jej wydanie opinii w kilku sprawach. Sąd posiadał wiedzę, że inne sądy również zlecały sporządzenie opinii. Biegła w pismach o wydłużenie terminu do wydania opinii powoływała się na te okoliczności. Twierdziła, że nie mogła

precyzyjnie zaplanować terminów sporządzenia poszczególnych opinii, ponieważ niejednokrotnie zachodziła potrzeba uzupełnienia materiałów niezbędnych do jej wydania.

Opinia w niniejszej sprawie została sporządzona przed wezwaniem do zwrotu akt i wydaniem postanowienia o ukaraniu grzywną.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należy uznać za uzasadnione.

Biegła w piśmie z dnia 20 listopada 2017 roku wniosła o przedłużenie terminu do wydania opinii . Wskazała, że w sprawie zachodziła konieczność uzupełnienia materiału poprzez nadesłanie list płac i otrzymała akta innych spraw ze zleceniem wydania opinii.

Sąd wniosek uwzględnił zakreślając termin do 5 lutego 2018 roku. W tym terminie opinia nie została sporządzona, ale w dniu 21 lutego biegła nadała pismo o dalsze wydłużenie terminu wskazując „zbieg terminu wydania opinii w kilku sprawach). Sąd zażądał zwrotu akt do dnia 16 marca 2018 roku. Wezwanie do zwrotu akt zostało odebrane w dniu 7 marca 2018 roku, a w dniu 30 marca wpłynęły akta z opinią datowaną 24 marca 2018 roku. Odpis postanowienia o ukaraniu grzywną biegła otrzymała w dniu 4 kwietnia 2018 roku.

Zgodnie z art. 287 k.p.c. ...za nieusprawiedliwione opóźnienie złożenia opinii sąd skáže biegłego na grzywnę. Zdaniem Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie bezsporne jest, że wystąpiło opóźnienie złożenia opinii. Należało rozważyć, czy było ono nieusprawiedliwione. Sądowi Okręgowemu znana jest z urzędu okoliczność, że w związku z pozwami m.inn. w sprawach o wynagrodzenie w godzinach nadliczbowych sądy zasięgały opinii biegłych sądowych z zakresu wynagrodzeń. Za prawdziwe należy uznać twierdzenia biegłej, że spoczywał na niej obowiązek wydania kilku opinii w tym samym terminie. Skarżąca w piśmie z dnia 28 lutego 2018 roku ponownie zwróciła się o przedłużenie terminu, a w dniu 7 marca otrzymała wezwanie do zwrotu akt do dnia 16 marca. Faktem jest, że akta z opinią zostały zwrócone 30 marca, ale zwłoka była niewielka i usprawiedliwiona okolicznościami. . W związku z tym Sąd uznał, że opóźnienie złożenia opinii nie uzasadniało skazania na grzywnę, bowiem nie było nieusprawiedliwione w rozumieniu art. 287 k.p.c. Kilkudniowa zwłoka w sporządzeniu opinii , wcześniejsze wnioski o wydłużenie terminu do jej sporządzenia uzasadniały uchylene postanowienie o skazaniu na grzywnę na podstawie art. 397 k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

Sąd nie orzekł o zwrocie kosztów postępowania zażaleniowego mając na uwadze treść art. 79 ust. 1 pkt 1 d w związku z art. 7. ust. 1. .ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym Sąd z urzędu zwraca stronie zażalenia na postanowienie w przedmiocie ukarania grzywną....., jeżeli zażalenie zostało uwzględnione w całości.

(-) SSO Grzegorz Tyrka (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSR del. Anna Capik - Pater