

Sygn. akt: VIII Pz 22/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G. w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska

Sędziowie: SSO Jolanta Łanowy-Klimek

SSR del. Anna Capik-Pater

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2018r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w W.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w T. G.

z dnia 5 marca 2018r., sygn.: akt IV P 500/17

postanawia

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

(-) SSR del. Anna Capik-Pater (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek

Sędzia Przewodniczący Sędzia

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 5 marca 2018r. Sąd Rejonowy w T. G. oddalił wniosek pozwanej o uzupełnienie postanowienia z 29 stycznia.2018r. W przewidzianym prawem terminie pozwana wniosła zażalenie na to rozstrzygnięcie.

Sąd Okręgowy ustalił, że postanowieniem Sądu Rejonowego w G. Wydział X Gospodarczy z 8 listopada 2017r. pozwana została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Orzeczenie to stało się prawomocne 8 maja .05.2018r. i z tym dniem pozwana utraciła zdolność sądową, nie ma następcy prawnego.

Zgodnie z treścią art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.12.2011 roku, sygn. akt: II PK 63/11 „Decyzja sądu, czy należy najpierw zastosować zawieszenie postępowania (na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c.) a następnie jego umorzenie (na podstawie art. 182 § 1 zdanie drugie k.p.c.), czy też od razu postępowanie umorzyć (na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.) bez wcześniejszego zawieszania, zależy od okoliczności konkretnej sprawy. Jeżeli w chwili podejmowania decyzji o umorzeniu postępowania jest dla sądu oczywiste i pewne (co wynika z ustaleń faktycznych), że utrata zdolności sądowej przez stronę jest trwała, nieodwracalna (definitywna) i z pewnością nie będzie następcy prawnego strony, wtedy wcześniejsze zawieszanie postępowania po to tylko, aby niezwłocznie je umorzyć, jest zupełnie zbędne.” (Lex nr 1129342).

W związku z faktem, że pozwana po wniesieniu zażalenia utraciła zdolność sądową i nie ma następcy prawnego, Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

(-) SSR del. Anna Capik-Pater (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy-Klimek

Sędzia Przewodniczący Sędzia