

Sygn. akt: VIII Pz 28/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2016r.

Sąd Okręgowy

Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w G. Wydział VIII

w składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Smycz

Sędziowie : SSO Teresa Kalinka

SSO Grażyna Łazowska

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2016r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. Z.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

na postanowienie Sądu Rejonowego – Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

z dnia 13 stycznia 2016r. **w sprawie** sygn. akt VI P 34/14

o odmowie wstrzymania wykonania wyroku z dnia 27 listopada 2014r. oraz odrzucającego apelację pozwanej z dnia 29 czerwca 2015r. od powołanego wyroku.

postanawia:

1. **oddalić zażalenie**

2. **odrzuć wniosek pozwanej o wstrzymanie wykonania orzeczenia**

(-) SSO T. K. (-) SSO J. S. (ref.) (-) SSO G. Ł.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

1. UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 stycznia 2016r. Sąd Rejonowy w G., w punkcie drugim odrzucił apelację pozwanej z dnia 29 czerwca 2015r. od wyroku z dnia 27 listopada 2014r.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że odpis powyższego wyroku z uzasadnieniem, doręczono pozwanej w tzw. trybie zastępczym w dniu 30 stycznia 2015r. W dniu 24 czerwca 2015r. pozwana wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 27 listopada 2014r. W uzasadnieniu tego wniosku pozwana powołała się na błędy popełnione przez doręczyciela pocztowego, przy doręczaniu jej odpisu wyroku z uzasadnieniem. Następnie w dniu 1 lipca 2015r. pozwana wniosła apelację od powyższego wyroku.

Na skutek nieuzupełnienia w terminie braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, zarządzeniem z dnia 26 sierpnia 2015r. został on zwrócony. Pismem z dnia 31 sierpnia pozwana zwróciła się o ponowne doręczenie jej zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji podnosząc, iż doręczyciel korespondencji nie pozostawiał

w skrzynce odbiorczej powiadomień o złożeniu przesyłki w jednostce pocztowej. W związku z powyższym Sąd wszczął procedurę reklamacyjną w zakresie doręczenia pozwanej przesyłek pocztowych zawierających odpis wyroku z uzasadnieniem, a także treść zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Pismami z dnia 14, 15 i 22 grudnia 2015r. (...) S.A. odmówiła w całości uznania powyższej reklamacji, wskazując w uzasadnieniu, że w trakcie doręczania spornych przesyłek zachowała tryb przyjęty w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010r. w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2010r., Nr 190, poz. 1277, ze zm.).

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał doręczenie w tzw. trybie zastępczym, zarówno odpisu przedmiotowego wyroku z uzasadnieniem, jak i treści zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, za skuteczne. Tym samym wniesienie w dniu 1 lipca 2015r. apelacji, nastąpiło po upływie dwutygodniowego terminu do jego wniesienia, który upłynął bezskutecznie w dniu 13 lutego 2015r. Równocześnie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji został prawomocnie zwrócony i w związku z tym brak było też podstaw do przywrócenia tego terminu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła strona pozwana wnosząc o uchylenie punktu drugiego zaskarżonego postanowienia.

Uzasadniając zażalenie pozwana podniosła, że w jej ocenie Sąd bezpodstawnie oparł się wyłącznie na postępowaniu reklamacyjnym, przeprowadzonym przed (...) S.A. Nie przeprowadził natomiast we własnym zakresie postępowania wyjaśniającego, które pozwoliłoby na stwierdzenie faktycznych przyczyn nieodebrania przez pozwaną korespondencji z Sądu, co w efekcie skutkowało nieprawidłowym przyjęciem wniosku apelacji po terminie.

Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone przez pozwaną w punkcie 2 postanowienie o odrzuceniu apelacji, znajduje oparcie w obowiązujących przepisach i zasługuje na aprobatę Sądu Okręgowego.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny stanu faktycznego, wskazał właściwą podstawę prawną rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia apelacji, zaś stanowisko jakie legło u podstaw tego rozstrzygnięcia zasługuje na pełną akceptację Sądu II instancji.

Sąd Rejonowy wydając zaskarżone orzeczenie zastosował art. 363 § 1 k.p.c. i uznał, że w niniejszym wypadku doszło do przekroczenia przewidzianego w art. 369 § 1 terminu do jej złożenia.

W niniejszej sprawie odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pozwanej w tzw. trybie zastępczym, uregulowanym w art. 139 § 1 k.p.c. Przepis ten stanowi, że w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane

w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. Pozwana następnie złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji. Wniosek ten jednak posiadał braki formalne uniemożliwiające nadanie mu dalszego biegu, zaś skarżąca w zakreślonym jej terminie nie uzupełniła tych braków, skutkiem czego wniosek ten został zwrócony. Brak było więc podstaw do uwzględnienia apelacji złożonej w dniu 1 lipca 2015r., wobec upływu z dniem 13 lutego 2015r., terminu do jej złożenia.

Obecnie skarżąca w zażaleniu podnosi zarzut niewłaściwego trybu sprawdzenia prawidłowości doręczenia jej odpisu wyroku z uzasadnieniem oraz treści zarządzenia wzywającego ją do usunięcia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. W szczególności pozwana zarzuca Sądowi Rejonowemu ograniczenie się wyłącznie do przeprowadzenia tzw. postępowania reklamacyjnego.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe stanowisko skarżącej nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach i orzecnictwie. Zgodnie bowiem z art. 93, ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), drogę postępowania reklamacyjnego w odniesieniu do usług pocztowych uważa się za wyczerpaną w przypadku odmowy uznania reklamacji przez operatora pocztowego albo niezapłacenia dochodzonej należności w terminie 30 dni od dnia uznania reklamacji.

Należało też w pełni podzielić pogląd wyrażoną w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego w W. z dnia 4 grudnia 2014r. w sprawie I OSK (...) (LEX nr 1646157), gdzie stwierdzono, iż właściwym sposobem podważenia skuteczności doręczenia (czy też wyjaśnienia jego okoliczności) powinno być postępowanie reklamacyjne przeprowadzone w urzędzie pocztowym.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku podstaw prawnych do uwzględnienia zażalenia, z mocy art. 385 k.p.c., w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono o oddaleniu zażalenia w punkcie pierwszym sentencji.

Sąd odrzucił wniosek pozwanej o wstrzymanie wykonania wyroku z dnia 27 listopada 2014r. Zgodnie bowiem z art. 396 k.p.c. Sąd pierwszej instancji może wstrzymać wykonanie zaskarżonego postanowienia do czasu rozstrzygnięcia zażalenia. Postanowienie takie może zapaść na posiedzeniu niejawnym. Z przepisu tego wynika a contrario, w powiązaniu z art. 360 przewidującym skuteczność postanowień od chwili ich ogłoszenia lub podpisania sentencji, że postanowienia nadające się do wykonania w drodze egzekucji są wykonalne od chwili ich ogłoszenia (podpisania - w braku ogłoszenia), a zaskarżenie postanowienia w drodze zażalenia nie wstrzymuje jego wykonalności. Strona wnosząca zażalenie może jedynie wnosić o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia. Orzeczenie takie wydaje sąd pierwszej instancji przed przedstawieniem akt sprawy sądowi drugiej instancji, w formie niezaskarżalnego postanowienia.

Tym samym niedopuszczalne jest rozpoznawanie przez Sąd II instancji wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku, od którego złożono apelację, którą następnie odrzucono.

W tym stanie rzeczy, na podstawie przytoczonych przepisów prawa Sąd orzekł jak w punkcie drugim sentencji.

(-) SSO T. K. (-) SSO J. S. (ref.) (-) SSO G. Ł.

Sędzia Przewodniczący Sędzia