

Sygn. akt VIII Pz 31/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w G. Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Łazowska

Sędziowie: SSO Teresa Kalinka

SSO Jolanta Łanowy

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015 r. w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. P.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o przywrócenie do pracy, wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w G.

z dnia 24 kwietnia 2015 r. **sygn. akt VI P 485/13**

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt VIII Pz 31/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24.04.2015r. Sąd Rejonowy w G. odrzucił apelację pozwanej od wyroku z dnia 13.10.2014r.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, iż postanowieniem z dnia 8.12.2014r. ustalona została wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 45 000zł., wskutek czego pozwana została wezwana do uiszczenia opłaty od apelacji w wysokości 2220zł. Pozwana opłaciła apelację jedynie kwotą 30zł., a zatem na podstawie art. 370 kpc apelację odrzucono.

Pozwana w zażaleniu wniosła o jego uchylenie, podnosząc, że apelacja została opłacona prawidłowo, bowiem wartość przedmiotu sporu nie przekracza 50 000zł.

Sąd Okręgowy w G. zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej zasługuje na uwzględnienie.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy, Sąd Okręgowy stwierdza, że zaskarżone postawienie nie jest prawidłowe.

Jak wyraźnie stanowi przepis art. 35 ust.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, opłatę stosunkową od apelacji w sprawach z zakresu prawa pracy pobiera się tylko wtedy gdy wartość przedmiotu sporu przewyższa kwotę 50 000zł.

W niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy w oparciu o art. 25 kpc postanowieniem z dnia 28.10.2013r. ustalił wartość przedmiotu sporu na kwotę 39 000zł.

Po myśli przepisu art. 25 kpc, sąd może na posiedzeniu niejawnym sprawdzić wartość przedmiotu sporu oznaczoną przez powoda i zarządzić w tym celu dochodzenie, natomiast po doręczeniu pozwu sprawdzenie nastąpić może jedynie na zarzut pozwanego, zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Zgodnie natomiast z art. 26 kpc, po ustaleniu w myśl artykułu poprzedzającego, wartość przedmiotu sporu nie podlega ponownemu badaniu w dalszym toku postępowania. „Oznacza to, że po wdaniu się w spór sąd nie ma możliwości modyfikowania wartości przedmiotu sporu. Pozostaje ona w takiej wysokości, w jakiej została określona w pozwie, oczywiście poza przypadkami, kiedy powód cofa pozew w jakiejś części lub rozszerza żądanie pozwu. Możliwość sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia w apelacji wynikająca z przepisu art. 368 § 2 k.p.c., zgodnie z którym stosuje się art. 19-24 k.p.c. i art. 25 § 1 k.p.c., nie otwiera możliwości ponownego sprawdzenia wartości przedmiotu sporu. Pozostaje ona w takiej kwocie, jaka została ustalona przed sądem pierwszej instancji” – patrz uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 1.04.2015r., II PZ 5/15, lex nr 1681507. Oznacza to również, że powyższej stabilizacji podlega również błędnie ustalona wartość przedmiotu sporu.

Mając powyższe na uwadze, pozwana prawidłowo opłaciła wniesioną apelację kwotą 30zł., nie było podstaw do jej odrzucenia, co skutkuje uchyleniem skarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy podziela również stanowisko pozwanej, że w sprawie nie doszło do rozszerzenia powództwa. Powód w pozwie domagał się przywrócenia do pracy oraz zapłaty wynagrodzenia za cały czas pozostawania bez pracy, względnie za 3 miesiące, i to samo żądanie przedstawił na rozprawie w dniu 17.09.2014r.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grażyna Łazowska (-) SSO Jolanta Łanowy

Sędzia Przewodniczący Sędzia