

*Sygn. akt VIII Pz 14/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 6 maja 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący: SSO Patrycja Bogacińska-Piątek*

*Sędziowie: SSO Małgorzata Andrzejewska*

*SSO Janina Kościelniak*

*po rozpoznaniu sprawy w dniu 6 maja 2014 w G.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*w sprawie J. R.*

*przeciwko* Instytutowi (...) w G.

*o* wydanie świadectwa pracy

*na skutek zażalenia* powoda J. R.

*od postanowienia* Sądu Rejonowego w Gliwicach

*z dnia* 25 października 2013 *sygn. akt* VI P 526/12

**p o s t a n a w i a:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Gliwicach odmówił powodowi ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Sąd I instancji wskazał, że powód uzasadniał swój wniosek zamiarem złożenia skargi kasacyjnej w sprawie. Zdaniem Sądu Rejonowego wniosek powoda nie może być uwzględniony ponieważ ustanowienie pełnomocnika jest niecelowe z uwagi na okoliczność, że skarga kasacyjna nie przysługuje. Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie oparł na art. 398<sup>2</sup> § 2 k.p.c.

Powód zaskarżył powyższe postanowienie zażaleniem. Domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie jego wniosku o przyznanie zwolnienia w całości od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu celem sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku z 12 września 2013 roku Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. akt VIII Pa 65/13 lub o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Domagał się także zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu za obie instancje według norm przepisanych.

Powód zarzucił postanowieniu:

- naruszenie prawa materialnego np. art. 100 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 367 § 4 k.p.c,
- brak uwierzytelnienia za zgodność z oryginałem pierwszej strony zaskarżonego postanowienia,

- istotną sprzeczność przedmiotu sporu w komparycji zaskarżonego postanowienia z jego uzasadnieniem,
- sporządzenie dowolnego i lakonicznego uzasadnienia zaskarżonego postanowienia,
- rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy emerytalnej , zmierzającej do ustalenia prawa do emerytury policyjnej, z wniosku powoda z dnia 12 września 2013 roku na posiedzeniu niejawnym przez co został pozbawiony możliwości działania i obrony swych praw.

**Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach zważył co następuje: zażalenie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.**

Powód domagał się między innymi nakazania pozwanemu wydania mu świadectwa wykonywania pracy w szczególnym charakterze. Pozew w tej części został odrzucony. Zażalenie powoda także zostało odrzucone - postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 września 2013 roku, w sprawie VIII Pa 65/13. Powód domaga się ustanowienia pełnomocnika z urzędu celem wniesienia skargi kasacyjnej na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 września 2013 roku, w sprawie VIII Pa 65/13. Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu słusznie wskazał, że ustanowienie pełnomocnika z urzędu jest niecelowe ponieważ w sprawie nie przysługuje skarga kasacyjna. Powołał tu prawidłowo przepis art. 398<sup>2</sup> § 2 k.p.c. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c. sąd uwzględni wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu jeśli udział adwokata lub radcy prawnego uzna w sprawie za potrzebny. Skoro w sprawie nie jest dopuszczalna skarga kasacyjna udział pełnomocnika nie jest potrzebny. Nie dopuścił się zatem Sąd I instancji obraży przepisów prawa materialnego. Uzasadnienie zaskarżonego postanowienia odpowiada wymogom prawa procesowego i pozwala na jego kontrolę instancyjną. Chybiony jest także zarzut rozpoznania przez Sąd sprawy emerytalnej zmierzającej do ustalenia emerytury policyjnej. Niniejsza sprawa była sprawą z zakresu prawa pracy ( art. 476 § 1 k.p.c.) – powód wystąpił z roszczeniem przeciwko pracodawcy. Natomiast sprawy „emerytalne” należą do spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych, w których sąd rozpoznaje odwołanie od decyzji organu rentowego ( art. 476 § 2 k.p.c.). W sprawie będącej przedmiotem postępowania nie występował organ rentowy, nie dotyczyła ona odwołania od jego decyzji.

Nie doszło do naruszenia prawa powoda do obrony. Sąd Rejonowy wydał postanowienie na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 123 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze zażalenie oddalono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.