

Sygn. akt VIII Pz 1/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO M. P. – Pająk (ref.)

Sędziowie: SSO M. G.

SSR (del.) G. Ł.

na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lutego 2014r. w G.

po rozpoznaniu sprawy M. B.

przeciwko (...) sp. z o.o. w G.

o ustalenie istnienia stosunku pracy oraz o zapłatę wynagrodzenia

na skutek zażalenie pozwanej (...) sp. z o.o. w G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 września 2013 **sygn. akt** VI P 233/12

postanawia:

odrzuć zażalenie

(-) SSO M. G. (-) SSO M. P. – Pająk (ref.) (-) SSR (del.) G. Ł.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 września 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach odrzucił sprzeciw pozwanej spółki od wyroku zaocznego z dnia 19 czerwca 2012r.

W dniu 28 października 2013r. (data stempla pocztowego) pozwana wniosła zażalenie na powyższe postanowienie.

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2014r. wezwano K. W. – współnika spółki do wykazania że jest osobą uprawnioną do reprezentowania interesów spółki poprzez przedstawienie pełnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Pismo to zostało doręczone pozwanej 27 stycznia 2014r.

Zatem wyznaczony termin 7 dni do usunięcia braków formalnych bezskutecznie minął 3 lutego 2014r.

W przepisany terminie K. W. nie uzupełnił wskazanego przez Sąd braku formalnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 397 § 2, do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Natomiast jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej instancji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji (art. 391 § 1).

Zgodnie z art. 67 § 1 k.p.c. osoby prawne oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 64 § 1¹ dokonują czynności procesowych przez swoje organy albo przez osoby uprawnione do działania w ich imieniu.

Natomiast po myśli art. 68 k.p.c. przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67, mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

W myśl art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Przy czym – z mocy art. 199 § 2 k.p.c. – z powodów wskazanych powyżej sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.

Zgodnie z treścią ww. przepisów K. W. został wezwany przez Sąd do wykazania umocowania do reprezentacji strony pozwanej. Do wniesionego zażalenia nie zostały bowiem dołączone dokumenty, np. aktualny na dzień złożenia zażalenia odpis KRS, potwierdzający jego umocowanie. Wezwany nie uzupełnił jednak braków w wyznaczonym terminie, w konsekwencji zażalenie podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie, apelacja ulega odrzuceniu.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy stosownie do treści art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

(-) SSO M. G. (-) SSO M. P. – Pająk (ref.) (-) SSR (del.) G. Ł.