

Sygn akt VIII Pz 53/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2014 roku

**Sąd Okręgowy Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.**

w składzie następującym

**Przewodniczący** SSO Maria Pierzycka-Pajak

**Sędziowie** SSO Jolanta Łanowy

SSR del. Grażyna Łazowska [ref.]

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko P. G.

o ustalenie stosunku pracy i wynagrodzenie

na skutek zażalenia świadka R. G. na postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 7 maja 2013r. i 29 stycznia 2013r., sygn. akt IV P 345/11

postanawia

- 1) uchylić postanowienie z dnia 7 maja 2013r. i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji,
- 2) uchylić postanowienie z dnia 29 stycznia 2013r.

SSO Jolanta Łanowy SSO Maria Pierzycka-Pajak SSR (del.) Grażyna Łazowska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7.05.2013r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach odrzucił zażalenie świadka R. G. na postanowienie z 30.10.2012r. skazujące go na grzywnę.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, świadek wniósł o jego uchylenie podnosząc, że z uwagi na nieobecność w miejscu zamieszkania nie odbierał osobiście korespondencji.

Postanowieniem z dnia 29.01.2012r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach skazał świadka R. G. na grzywnę w wysokości 800zł. za niestawiennictwo na rozprawie.

W zażaleniu na to postanowienie, świadek wniósł o jego uchylenie wskazując, że nieobecność na rozprawie spowodowana była złym stanem zdrowia.

Zażalenia świadka zasługują na uwzględnienie.

Zgonie z art. 274 § 1 kpc za nie usprawiedliwione niestawiennictwo sąd skaze świadka na grzywnę, po czym wezwie go powtórnie.

Warunkiem wymierzenia grzywny jest prawidłowość doręczenia świadkowi wezwania, jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo w wyznaczonym terminie i pouczenie o konsekwencjach prawnych niestawiennictwa, bowiem jak stanowi art. 262 kpc Sąd, wzywając świadka, wymieni w wezwaniu imię, nazwisko i zamieszkanie wezwanego, miejsce i czas przesłuchania, nazwiska stron i przedmiot sprawy oraz zwięzłą osnovę przepisów o karach za pogwałcenie obowiązków świadka. Świadcowi jako osobie fizycznej wezwanie winno być doręczone osobiście w miejscu jej zamieszkania – art. 131 kpc i następne.

W rozpoznawanej sprawie pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka R. G., a jako adres do doręczeń wskazał adres siedziby pozwanego. Jak wynika z adnotacji zamieszczonej na wezwaniu świadka na rozprawę oraz protokołu rozprawy z dnia 30.10.2012r. wezwanie to zostało odebrane przez pełnomocnika pozwanego, który w żaden sposób nie wykazał, że wezwanie doręczył świadkowi bądź, że poinformował go o terminie rozprawy. Mimo to Sąd Rejonowy skazał świadka na grzywnę w kwocie 500zł. W zażaleniu na to postanowienie,[wpływ do Sądu w dniu 14.11.2012r.] świadek podniósł, że nie został poinformowany o rozprawie i podał swój adres zamieszkania.

Sąd Rejonowy znając miejsce zamieszkania świadka wezwał go na rozprawę w dniu 29.01.2013r. i zobowiązał do uzupełnienia braków formalnych zażalenia na postanowienie z 30.10.2012r. kierując dalej korespondencję na adres pozwanego. Wszystkie pisma wysyłane do świadka na ten adres zostały zwrócone z adnotacją „adresata nie zastano”. Świadek nie stawił się na rozprawę w dniu 29.01.2013r. i nie uzupełnił braków formalnych, co skutkowało wydaniem skarżonych postanowień.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu Okręgowego, obydwa zażalenia są zasadne, co prowadzi do uchylecia skarżonych postanowień.

Sąd Rejonowy, po uzyskaniu wiedzy o miejscu zamieszkania świadka winien wszelką korespondencję kierować na ten adres, bowiem jedynie prawidłowe doręczenie wezwania na rozprawę, pozwala na stosowanie wobec świadka środków dyscyplinujących. Brak było jakichkolwiek podstaw do wysyłania wezwań na adres pozwanego, bowiem świadek nie jest jego pracownikiem. W tych okolicznościach, w sprawie nie zachodzi nawet domniemanie skutecznego doręczenia pism wysyłanych świadkowi do siedziby pozwanego.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy uchylił postanowienie z 29.01.2013r. skazujące świadka na grzywnę w kwocie 800zł., ponieważ świadek nie został prawidłowo wezwany na termin tej rozprawy, ani powiadomiony o skutkach niestawiennictwa, zasadach usprawiedliwiania nieobecności spowodowanej chorobą itp.

Uchyleniu podlega również postanowienie Sądu I instancji z dnia 7.05.2013r., bowiem wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia z 14.11.2012r. – jako wysłane pod nieprawidłowy adres - nie może skutkować odrzuceniem tego zażalenia. W tym zakresie Sąd Okręgowy przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Sąd ten winien wezwać świadka o uzupełnienie braków formalnych tegoż zażalenia na adres zamieszkania świadka i dopiero potem podjąć niezbędne czynności związane z wniesionym zażaleniem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji SSO Jolanta Łanowy SSO Maria Pierzycka-Pajak SSR del. Grażyna Łazowska

Z/

odpis postanowienia doręczyć świadkowi R. G. na adres (...)-(...) W., ul. (...)

po nadejściu dowodu doręczenia akta zwrócić do Sądu Rejonowego w Gliwicach