

Sygn. akt VIII Pa 88/21

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2021r.

Sąd Okręgowy w G. VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Tyrka

po rozpoznaniu w dniu **6 grudnia 2021r.** w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Organizacji (...) O.

(...) G.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w G.

o ustalenie liczby członków zakładowej organizacji związkowej

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 27 sierpnia 2020 r. **sygn. akt** VI Po 79/20

postanawia:

odrzuć apelację.

(-) sędzia Grzegorz Tyrka

VIII Pa 88/21

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 maja 2021 roku Sąd Rejonowy stwierdził w pkt 1, że liczba członków (...) Organizacji (...) O. (...) w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na dzień 30 czerwca 2020 roku wynosiła 256 (dwieście pięćdziesiąt sześć) zgodnie z brzmieniem

art. 251 ustawy o związkach zawodowych oraz ustalił w pkt 2, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Wnioskodawca (...) Organizacja (...) O. (...) złożyła w terminie apelację od postanowienia (błędnie nazwaną zażaleniem). Apelację podpisał r.pr. P. S., który oświadczył, że reprezentuje wnioskodawcę z substytucji r.pr. M. S.. R.pr. P. S. załączył do apelacji pełnomocnictwo substytucyjne do występowania przed Sądem Rejonowym.

Zarządzeniem z dnia 16 sierpnia 2021 roku zobowiązano r.pr. P. S. do uzupełnienia braków formalnych środka odwoławczego w terminie do 7 dni pod rygorem jego odrzucenia poprzez dostarczenie pełnomocnictwa substytucyjnego do reprezentowania strony w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Gliwicach.

Zarządzenie zostało doręczone dnia 23 sierpnia 2021 roku.

Pełnomocnik r.pr. P. S. ponownie złożył pełnomocnictwo substytucyjne do występowania przed Sądem Rejonowym dnia 24 sierpnia 2021 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja wnioskodawcy podlega odrzuceniu.

Należy przypomnieć, że sprawa toczy się w postępowaniu nieprocesowym. Od postanowień sądu pierwszej instancji orzekającego co do istoty sprawy przysługuje apelacja (art. 518 k.p.c.).

Pismo wnioskodawcy z dnia 21 lipca 2021 roku zatytułowane zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 21 maja 2021 roku należy potraktować jako apelację od postanowienia.

Apelacja wnioskodawcy zawierała brak formalny. Pełnomocnik substytucyjny, który złożył apelację, został wezwany do dostarczenia pełnomocnictwa substytucyjnego do reprezentowania strony w postępowaniu apelacyjnym w terminie do 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Pełnomocnik substytucyjny ponownie złożył to samo pełnomocnictwo substytucyjne, tj. do zastępowania pełnomocnika oraz podejmowania wszelkich czynności procesowych na rzecz mocodawcy – wnioskodawcy przed Sądem Rejonowym.

Należy przypomnieć, że udzielenie dalszego pełnomocnictwa procesowego (substytucji), o którym mowa w art. 21 ustawy z 1982 roku o radcach prawnych, jest udzieleniem pełnomocnictwa substytutowi przez samą stronę, a nie przez jej pełnomocnika, który udzielił substytucji. Na skutek udzielonej substytucji substytut staje się pełnomocnikiem strony, a nie pełnomocnika strony, który udzielił substytucji. Zarządzeniem sędziego wezwano pełnomocnika substytucyjnego – pełnomocnika strony, który podpisał apelację, do wykazania, że jest uprawniony do reprezentacji wnioskodawcy przed Sądem Okręgowym.

Skoro pełnomocnik wnioskodawcy nie uzupełnił braku formalnego apelacji, to na mocy art. 373 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. apelację należało odrzucić.

(-)sędzia Grzegorz Tyrka