

Sygn. akt VIII **Pa 136/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Teresa Kalinka</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Grzegorz Tyrka</b> <b>SSR del. Renata Stańczak (spr.)</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Korneliusz Jakimowicz</b>

**po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016r.** w Gliwicach

**sprawy z powództwa G. O.**

**przeciwko** Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w P.

**o** odszkodowanie

**na skutek apelacji** pozwanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P.

**od wyroku** Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

**z dnia** 11 lipca 2016 r. **sygn. akt** IV P 244/16

oddala apelację.

(-) SSR del. Renata Stańczak (spr.) (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia Przewodniczący Sędzia

**Sygnatura akt VIII Pa 136/16**

## UZASADNIENIE

Powódka G. O. pozwem wniesionym w dniu 2 maja 2016r. przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w P. domagała się odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia i zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że odwołanie jej z funkcji dyrektora naruszało przepisy.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, podnosząc, iż powódka naruszyła przepisy ustawy, co musiało skutkować jej odwołaniem ze stanowiska. Podał także, że o fakcie naruszenia prawa skutkującym koniecznością odwołania Wójt dowiedział się w dniu 29 marca 2016r. z chwilą doręczenia wniosku (...).

**Wyrokiem z dnia 11 lipca 2016r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach** w sprawie o sygn.akt IVP 244/16 zasądził od pozwanego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P. na rzecz powódki G. O. kwotę 14.852,40 zł brutto. W punkcie 2 i 3 wyroku Sąd Rejonowy ustalił opłatę od pozwu na kwotę 743 zł i nakazał ją pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach. Nadto w punkcie 4 wyroku nadał mu w zakresie punktu 1 rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 4.950,80 zł brutto.

**W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy podał, iż ustalił i zważył co następuje:**

Powódka G. O. pełniła funkcję Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P. od dnia 1 września 1999r. Zespół Szkolno-Przedszkolny w P. jest gminną jednostką organizacyjną Gminy K., a dyrektor Zespołu jest kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy.

Zarządzeniem Wójta K. z dnia 26 czerwca 2014r. przedłużono powódce G. O. pełnienie funkcji Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P. na okres od 1 września 2014r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.

W dniu 22 maja 2014r. powódka została wybrana na członka Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T., który to Bank jest spółdzielnią w rozumieniu prawa, na 4 letnią kadencję. Wójt Gminy K. o wyborze powódki na członka Rady Nadzorczej wiedział w dniu wyboru powódki.

Powódka po wyborze na członka Rady Nadzorczej składała w roku 2014 dwukrotnie oświadczenia majątkowe, gdzie w pkt VII wskazała, że nie dotyczy jej rubryka członkostwo w radzie nadzorczej spółdzielni, natomiast w pkt VIII wskazała, że uzyskała dochody jako członek Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T..

W dniu 24 kwietnia 2015 r. powódka złożyła oświadczenie majątkowe, gdzie w pkt VII wskazała, że nie dotyczy jej rubryka członkostwo w radzie nadzorczej spółdzielni, natomiast w pkt VIII wskazała, że uzyskała dochody jako członek Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T..

W dniach od 29 lutego 2016r. do 14 marca 2016r. funkcjonariusze (...) przeprowadzili kontrolę przestrzegania przez powódkę w latach 2014-2016 przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

W dniu 2 marca 2016r. powódka zrezygnowała z członkostwa w Radzie Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T..

W dniu 29 marca 2016r. do Gminy K. wpłynął wniosek (...) o odwołanie ze stanowiska powódki z powodu nieprzestrzegania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2016r. Wójt Gminy K. na podstawie art. 5 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym odwołał powódkę ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P.. Powodem odwołania było członkostwo powódki w Radzie Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T..

Powódka zarabiała średnio 4950,80 zł brutto miesięcznie.

**W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy zważył, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie.**

Sąd Rejonowy powołał się na art. 2 pkt 6 i art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, a taką funkcję pełniła powódka jako dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w P., nie mogą być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółdzielni, z wyjątkiem rad nadzorczych spółdzielni mieszkaniowych.

Powódka w okresie od 22 maja 2014r. do 2 marca 2016r. była jako kierownik jednostki organizacyjnej gminy członkiem Rady Nadzorczej spółdzielni – Banku Spółdzielczego w T.. Naruszenie powyższego zakazu stanowi zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy podstawę do odwołania powódki ze stanowiska.

Sąd Rejonowy uznał, że z powyższego wynika, iż powódka naruszyła zakaz ustawowy, co winno skutkować odwołaniem jej ze stanowiska.

Sąd I instancji zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 5 ust 2 tejże ustawy, jeżeli zakazy, o których mowa w art. 4, narusza osoba, o której mowa w art. 2 pkt 6-6b, zatem i kierownik jednostki organizacyjnej gminy, właściwy organ, odwołuje ją albo rozwiązuje z nią umowę o pracę, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym uzyskał informację o przyczynie odwołania albo rozwiązania umowy o pracę. Odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę w tym trybie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy.

Sąd Rejonowy stwierdził, że nie ma najmniejszych wątpliwości, iż organ właściwy - w przypadku powódki Wójt Gminy K., o naruszeniu przez powódkę zakazu wiedział już w dniu jej wyboru na członka Rady Nadzorczej. Następnie każdorazowo organ wiedział o naruszeniu przez powódkę zakazu z oświadczeń majątkowych przedkładanych przez powódkę, gdzie deklarowała dochód jako członek Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego. W momencie zatem, gdy w dniu 29 marca 2016r. wpłynął do Gminy K.wniosek (...) nie można uznać, że organ właściwy dopiero z tą chwilą dowiedział się o naruszeniu przez powódkę zakazu z art. 4 pkt 3 ustawy. Wójt Gminy K. wiedział o naruszeniu przez powódkę prawa, które winno skutkować jej odwołaniem ze stanowiska już od dnia wyboru powódki na członka Rady Nadzorczej. Wniosek (...) niczego w tym przedmiocie nie zmienił.

W konsekwencji w momencie odwołania powódki ze stanowiska upłynął już dawno miesięczny termin uprawniający do odwołania powódki w trybie art. 5 ustawy.

Dla Sądu Rejonowego było rzeczą oczywistą, że tak jak od powódki należało i można było się domagać zachowania zgodnego z prawem, wszak powódka jako dyrektor pełniła funkcję publiczną i powinna przestrzegać obowiązującego prawa, tak samo można od Wójta Gminy wymagać tak znajomości, jak i przestrzegania obowiązującego prawa. Skoro powódka naruszyła zakaz ustawowy powinna zostać przez Wójta w ciągu miesiąca, od kiedy się dowiedział, czyli w ciągu miesiąca od wyboru powódki do Rady Nadzorczej odwołana ze stanowiska i to nawet, gdyby żadna inna instytucja nie wypowiedziała się w tej kwestii. Wójt jednak tego nie uczynił. I w niniejszej sprawie jest bez znaczenia, czy Wójt nie znał prawa, czy znał a świadomie je naruszył. Istotne jest jedynie to, że z odwołaniem powódki ze stanowiska zwlekał blisko dwa lata od momentu, kiedy powinien i musiał powódkę odwołać ze stanowiska. Termin miesięczny został zatem przez organ przekroczony z naddatkiem, co powoduje, że nie było już dopuszczalne odwołanie powódki w tym szczególnym trybie.

Wyraźnie Sąd Rejonowy podkreślił, że wniosek (...) nie stanowił momentu pozyskania przez Wójta informacji o zaistnieniu podstawy faktycznej do odwołania powódki ze stanowiska, bowiem o łączeniu przez powódkę funkcji kierownika jednostki organizacyjnej gminy i członka rady nadzorczej spółdzielni organ wiedział od momentu wyboru powódki do Rady, a jedynie, co najwyżej, stanowił „przypomnienie” Wójtowi, że istnieje ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Tyle tylko, że owo „przypomnienie” nie sanowało wcześniejszych zaniedbań organu i nie otwierało organowi nowego miesięcznego terminu do odwołania powódki ze stanowiska. Skoro organ zarzuca zasadnie powódce naruszenie prawa, sam to prawo również powinien stosować.

Sąd I instancji skonstatował, że do odwołania powódki doszło zatem z naruszeniem prawa.

W konsekwencji na podstawie art. 56 i 58 kodeksu pracy Sąd Rejonowy orzekł o odszkodowaniu zasądzając powódce odszkodowanie w wysokości trzykrotności uzyskiwanego przez nią wynagrodzenia, tj. trzykrotności kwoty 4.950,80 zł.

Oplatę od pozwu Sąd Rejonowy ustalił na kwotę 743 zł zgodnie z treścią art.13 i art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Rozstrzygając o kosztach sądowych Sąd Rejonowy nakazał pobrać od pozwanej, jako strony przegrywającej proces, na rzecz Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach kwotę 743 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (opłata od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona).

Wyrokowi zgodnie z art. 477<sup>2</sup> § 1 kpc nadano rygor natychmiastowej wykonalności do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia.

**Apelację od wyroku złożył pozwany** skarżąc wyrok w całości i zarzucając mu:

1. naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art.5 ust.2 oraz art.10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U.z 2006r., nr 216 poz.1584 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą”, art.24h pkt 6-9 ustawy z dnia 8.03.1990r.o samorządzie gminnym (t.j.Dz.U.z 2016r. poz.446) oraz art.2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 9.06.2006r.o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, poprzez przyjęcie, że organ prowadzący szkołę nie dochował terminu określonego ustawą antykorupcyjną;
2. sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału przez przyjęcie, że powódka nie złamała przepisów ustawy antykorupcyjnej.

W świetle zgłoszonych zarzutów pozwany wniósł o :

1. zmianę zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych,

ewentualnie:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu pozwany zwrócił uwagę, że art.5 ust.2 cytowanej ustawy stanowi *lex specialis* do przepisów kodeksu pracy regulujących zasady rozwiązania stosunków pracy oraz do ustawy o systemie oświaty regulujących zasady odwołania dyrektorów szkoły z funkcji i o ile art.52 k.p.daje pracodawcy jedynie uprawnienie do rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę, o tyle art.5 ustawy nakazuje pracodawcy odwołanie pracownika z funkcji lub rozwiązanie z nim umowy o pracę. Zdaniem pozwanego termin miesięczny, o którym mówi art.5 ust.2 ustawy ma charakter wyłącznie instrukcyjny. Nadto pozwany powołując się na art.24 h pkt 6 -9 ustawy o samorządzie gminnym przyznał, że wójt dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym składanym przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, ale analiza ta polega na porównaniu treści analizowanego oświadczenia majątkowego oraz załączonej kopii zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym z treścią uprzednio złożonych oświadczeń majątkowych. Tym samym, zdaniem pozwanego, wójt nie posiadał uprawnień do analizowania oświadczeń majątkowych powódki pod kątem naruszania przez powódkę innych przepisów prawa.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie, nie zawiera bowiem jakichkolwiek argumentów, które mogłyby skutecznie podważyć ustalenia dokonane przez Sąd Rejonowy.

Zaskarżone orzeczenie jest trafne i zyskuje pełną aprobatę Sądu Okręgowego.

Sąd Rejonowy przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe, dokonał prawidłowych ustaleń stanu faktycznego i co najważniejsze oceny prawnej, a rozstrzygnięcie swoje również prawidłowo i wyczerpująco uzasadnił.

Sąd Okręgowy w pełni podzielił ocenę materiału dowodowego dokonaną przez Sąd Rejonowy uznając, iż nie przekracza ona granic swobodnej oceny dowodów wyrażonej

w art.233 k.p.c. i ostatecznie przyjął ją za własną.

Wskazać należy, że w myśl utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, jeżeli uzasadnienie orzeczenia pierwszoinstancyjnego sporządzonego zgodnie z wymaganiami art.328§2 k.p.c. spotyka się z pełną aprobatą sądu drugiej instancji to wystarczy, że da on temu wyraz w treści uzasadnienia swego orzeczenia, bez powtarzania szczegółowych ustaleń faktycznych i wnioskowań prawniczych zawartych w motywach zaskarżonego orzeczenia

( OSNP z 1998r., z.3, poz.104, OSNP z 1999r. z.24 , poz.776, OSNP z 2000r. z.4, poz.143 ).

W rozpoznawanej sprawie ostatecznie (bo w trakcie procesu przed Sądem I instancji zgłaszane były jeszcze inne rzuty ) istota sporu sprowadzała się do rozumienia (interpretacji) art.5 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U.z 2006r., nr.216, poz.1584 z późn.zm.), a dokładnie rozumienia terminu miesiąca licząc od dnia, w którym właściwy organ uzyskał informację o przyczynie odwołania ze stanowiska. Przepis ten stwierdza, że jeżeli zakazy, o których mowa w art. 4, narusza osoba, o której mowa w art. 2 pkt 6-6b, z wyłączeniem wójta (burmistrza, prezydenta miasta), właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 3-5, odwołuje ją albo rozwiązuje z nią umowę o pracę, najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym uzyskał informację o przyczynie odwołania albo rozwiązania umowy o pracę.

Przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że organ ma pozyskać wiedzę (informację) o tym, że dochodzi do naruszania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. A zatem w sprawie niniejszej chodzi o informację, że powódka będąc kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy równocześnie była członkiem rady nadzorczej spółdzielni - Banku Spółdzielczego. Słusznie Sąd I instancji przyjął, że organ właściwy – wójt wiedział o tym fakcie już w momencie wyboru powódki na członka rady nadzorczej tego banku. I już wtedy zaczął biec mu termin do podjęcia decyzji niwelującej stan niezgodny z obowiązującymi przepisami. T., P. to są małe miejscowości i nie było dla wójta żadną tajemnicą, że powódka jest dyrektorem pozwanego (musiał z nią współpracować w ramach służbowych relacji – był jej przełożonym) i wiedział równocześnie , że powódka jest członkiem Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w T.. Nie ulega dla Sądu Okręgowego wątpliwości, że o tych faktach wiedział. A nadto fakt ten był mu przypominany kolejnymi oświadczeniami majątkowymi składanymi przez powódkę. Powódka tych okoliczności nie tała. Oświadczenia majątkowe składane są wójtowi. Skoro wójt dokonuje analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym, to również w tym trybie może uzyskać informację o naruszaniu zakazów ustawowych. Nielogiczne są twierdzenia pozwanego zawarte w apelacji jakoby wójt nie miał prawa uzyskać informacji w tym trybie, bo nie pozwalają mu na to przepisy ustawy o samorządzie gminnym. „Uzyskanie informacji” może nastąpić z różnych źródeł, w tym również z oświadczeń majątkowych.

A zatem w sprawie nie chodzi o „oficjalne” zawiadomienie dokonane przez organy ścigania. Chodzi o uzyskanie faktycznej wiedzy na temat istniejącego stanu niezgodnego z prawem. Właściwy organ (w tym przypadku wójt) odwołuje osobę naruszającą zakazy ustawy lub rozwiązuje z nią umowę o pracę bez wniosku innego organu, niejako z urzędu w ciągu miesiąca od dnia kiedy powziął informację. Wójt w momencie, gdy ma wiedzę – pozyska informację - o tym, że podległe mu osoby naruszają obowiązujące przepisy ma obowiązek i uprawnienie do tego, żeby wyciągać wobec takich osób konsekwencje przewidziane prawem.

Zdaniem Sądu Okręgowego termin z art.5 ust.2 ustawy ma charakter zawity, a nie jedynie instrukcyjny, jak twierdzi pozwany, a jego przekroczenie uniemożliwia zastosowanie sankcji. Po jego upływie nie można rozwiązać stosunku pracy na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 k.p., bowiem dochodzi wówczas do naruszenia obowiązujących przepisów. Jednakże w takiej sytuacji odwołanie lub rozwiązanie umowy o pracę może nastąpić za wypowiedzeniem, z zachowaniem odpowiedniego okresu wypowiedzenia.

Nie zasługuje na uwzględnienie podniesiony przez pozwanego w apelacji zarzut, że Sąd Rejonowy przyjął, że powódka nie złamała przepisów ustawy antykorupcyjnej. Sąd Rejonowy wyraźnie wskazał w uzasadnieniu wyroku (strona 3), że „powódka w okresie od 22 maja 2014 roku do 2 marca 2016 roku była jako kierownik jednostki organizacyjnej gminy członkiem Rady Nadzorczej spółdzielni – Banku Spółdzielczego w T.. Naruszenie powyższego zakazu stanowi zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy podstawę do odwołania powódki ze stanowiska. Z powyższego wynika, że powódka naruszyła zakaz ustawowy, co winno skutkować odwołaniem jej ze stanowiska”. A zatem Sąd Rejonowy wyraźnie wskazał, że powódka naruszyła przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Nie zmienia to jednak faktu, że pozwany dokonując odwołania powódki ze stanowiska naruszył obowiązujące go przepisy i dlatego też powódka miała prawo żądać odszkodowania z tego tytułu.

Nie doszło też ze strony powódki do naruszenia zasad współżycia społecznego.

Reasumując, Sąd Okręgowy w pełni aprobuje ustalenia, w tym rozważania prawne poczynione przez Sąd I instancji. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd II instancji na mocy art. 385 kpc oddalił apelację pozwanego uznając, że jest ona bezzasadna.

(-) SSR (del.) Renata Stańczak (-) SSO Teresa Kalinka (-) SSO Grzegorz Tyrka

Sędzia (spr.) Przewodniczący Sędzia