

**Sygnatura akt VI Ka 268/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 maja 2022** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Arkadiusz Łata

Sędziowie Grażyna Tokarczyk

Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Barbara Szkabarnicka

przy udziale Dominika Wieczorka

prokuratora Prokuratury Rejonowej w T.

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2022 r.

sprawy **Ł. K.** ur. (...) w W.

syna W. i E.

oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 26 stycznia 2022 r. sygnatura akt II K 817/21

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 636 § 1 kpk

- utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
- kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 268/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2022 roku - sygn. akt II K 817/21

**0.1.Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.1.Granice zaskarżenia****0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**0.0.1.Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

### **0.1. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1.Ustalenie faktów w związku z dowodami  
przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**o.1.Ustalenie faktów**

<b>o.o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**o.1.Ocena dowodów**

<b>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>	

<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Rażąca niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego za popełnione czyny w postaci kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat za I czyn, kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych o wysokości jednej stawki dziennej w kwocie 20 złotych za II czyn - wynikająca z niedostatecznego uwzględnienia stopnia winy oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw, podczas gdy uwzględnienie tych okoliczności, jak również cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do "skazanego", a także względy kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wymagają orzeczenia kary surowszej.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Apelacja oskarżyciela publicznego nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy		

prawkidłowo ustalil, wskazał oraz ocenil wszystkie okolicznosci majace wplyw na wybor rodzaju oraz rozmiaru kar wymierzonych za oba przypisane oskarzonemu wystepki, jak rowniez zasadnie przyjal pozytywna wzgledem L. K. prognoze spoleczno - kryminologiczna umozliwiajaca siegniecie po dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolnosci orzeczonej w punkcie 1 dyspozycji zapadlego wyroku za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdzialaniu narkomanii.

Kara pozbawienia wolnosci, o jakiej mowa wyzej oraz kara samoistnej grzywny zastosowana w punkcie 2 za wystepki z art. 63 ust. 1 w/w ustawy zostaly przy tym w nalezytym stopniu dostosowane do stopnia winy oskarzonego oraz stopnia szkodliwosci spolecznej kazdego z popelnionych przestepstw i w zadnej mierze nie razu one nieuzasadniona, niewspolmierna oraz "bijaca w oczy" - lagodnoscia.

Blizej w tych wszystkich materialach w tytule : " Utrzymanie w mocy wyroku sadu pierwszej instancji " ( punkt 5.1.1 ).

Wniosek

Zmiana zaskarzonego orzeczenia w zakresie kary poprzez wymierzenie za I czyn - na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdzialaniu narkomanii - kary 1 roku pozbawienia wolnosci, za II czyn - na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdzialaniu narkomanii - kary 1 roku pozbawienia wolnosci oraz na podstawie art. 85 kk i art. 86 kk

# zasadny  
# czesciowo zasadny  
# niezasadny

- kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Brak podstaw do korekty rozstrzygnięć o karach w kierunku postulowanym przez apelującego. Bliżej w tych wszystkich materiałach w tytule : " Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji " ( punkt 5.1.1 ).	

<b>1.OKOLICZNOŚCI</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>1.ROZSTRZYGNIECIE</b>	<b>SĄDU</b>
<b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
1. wymierzenie oskarżonemu Ł. K. - na mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii - za czyn z art. 62 ust. 2 w/w ustawy polegający na tym, iż w dniu 15 marca 2021 r w T. posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci suszu roślinnego - marihuany o łącznej masie netto 204, 23 grama oraz 154, 27 grama suchego materiału roślinnego w postaci liści konopi innych niż włókniste, co stanowi znaczną ilość środków odurzających - kary 1 roku pozbawienia wolności;	
2. wymierzenie oskarżonemu Ł. K. - na mocy art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu	

narkomanii przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk - za czyn z art. 63 ust. 1 w/w ustawy polegający na tym, iż w dniu 15 marca 2021 r w T. uprawiał konopie inne niż włókniste ( marihuana ) w ilości nie mniejszej niż 14 sztuk sadzonek - kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych;

3. warunkowe zawieszenie wykonania wobec oskarżonego - na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk - kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3;

4. zobowiązanie oskarżonego - na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk - do informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące;

5. oddanie oskarżonego w okresie próby - na mocy art. 73 § 1 kk - pod dozór kuratora sądowego;

6. orzeczenie od oskarżonego - na mocy art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii - nawiązkę w wysokości 3.000 złotych na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii na rzecz Stowarzyszenia (...) w W.;

7. zaliczenie oskarżonemu - na mocy art. 63 § 1 kk - na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15.03.2021 r godz. 17.40 do dnia 16.03.2021 r godz. 17.40 i uznanie kary za wykonaną w zakresie 4 stawek dziennych;

8. orzeczenie - na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 kk - przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod pozycjami od (...)do (...)na karcie 130 akt oraz opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) pod pozycjami od (...)do (...)na karcie 132 akt;

9. nakazanie zwrócenia oskarżonemu - na mocy art. 230 § 2 kk - dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...);

10. zasadzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa - na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk - kosztów sądowych obejmujących opłatę w kwocie 580 złotych i wydatków w kwocie 498, 68 złotych.



Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

Apelacja oskarżyciela publicznego nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, wskazał oraz ocenił wszystkie okoliczności mające wpływ na wybór rodzaju oraz rozmiaru kar wymierzonych za oba przypisane oskarżonemu występki, jak również zasadnie przyjął pozytywną względem Ł. K. prognozę społeczno - kryminologiczną umożliwiającą sięgnięcie po dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 dyspozycji zapadłego wyroku za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii.

Kara pozbawienia wolności, o jakiej mowa wyżej oraz kara samoistnej grzywny zastosowana w punkcie 2 za występki z art. 63 ust. 1 w/w ustawy zostały przy tym w należytych stopniu dostosowane do stopnia winy oskarżonego oraz stopnia szkodliwości społecznej każdego z popełnionych przestępstw i w żadnej mierze nie rażą one nieuzasadnioną, niewspółmierną oraz "bijącą w oczy" - łagodnością.

W realiach faktycznych rozpatrywanego przypadku występowały oczywiście istotne okoliczności obciążające jak : ilość posiadanego suszu, gdy chodziło o czyn pierwszy ( co na marginesie stanowiło też znamię ustawowe popełnionego przestępstwa ), przeznaczenie posiadanych oraz uprawianych środków w perspektywicznych planach oskarżonego dla celów "handlowych" ( K. fakt ów przyznawał w istocie w swych wyjaśnieniach ze śledztwa [ vide : k - 55 ], lecz tylko w kategorii niezrealizowanych planów na nieokreśloną przyszłość, w równoczesnym braku nawiązania z kimkolwiek odpowiednich "kontaktów" oraz dysponowania "pośrednikami". Na rozprawie z kolei, podkreślał, że "bał się" dokonywać rzeczywistej ich sprzedaży ). Na niekorzyść wymienionego przemawiała ponadto następcza karalność za identyczne przestępstwo z art. 63 ust. 1 i 3 wspomnianej ustawy - z mocy wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 25 czerwca 2021 r - sygn. akt II K 316/21 ( oba przypisane mu tymże wyrokiem czyny dokonane, co prawda zostały chronologicznie wcześniej, aniżeli występki rozpatrywane aktualnie, lecz wyrok skazujący zapadł i uprawomocnił się dopiero po

ich popełnieniu, dopuszczalne zatem było warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności ).

Z drugiej strony, nie sposób było pomijać okoliczności łagodzących. Ł. K. w pełni przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów, wyrażał pełną skruchę. Szczerze ujawnił wszystkie okoliczności dotyczące ich popełnienia. Dobrowolnie wskazał organom ścigania i wydał środki przechowywane w miejscu zamieszkania. Na korzyść oskarżonego przemawiała też niekaralność na moment inkryminowanych zdarzeń, jak również przykładowy i rokujący pozytywnie na przyszłość aktualny sposób życia oskarżonego. Ł. K. ożenił się, posiada dwoje małoletnich dzieci, pracuje zarobkowo. Wspólnie z żoną wychowuje też dwójkę dzieci pochodzących z poprzedniego związku małżonki.

W omówionych warunkach Sąd odwoławczy uznał za uzasadnione i celowe danie oskarżonemu szansy na zmianę dotychczasowej postawy życiowej. Dostarcza on bowiem podstaw, by realnie zakładać, iż będzie on przestrzegała prawa na przyszłość, a wymierzone kary typu wolnościowego należycie wdrożą go do przestrzegania porządku prawnego, zaś Ł. K. nie wykazuje stopnia zdemoralizowania wymagającego konieczność dalszej resocjalizacji w ramach izolacji więziennej. Na marginesie, zastosowana kara grzywny stanowi przeliczeniowe bardzo dotkliwe obciążenie finansowe dla oskarżonego, pozwalające realnie odczuć oddziaływanie sankcji karnej.

Wymierzone kary należycie spełnią tym samym swe cele zapobiegawcze, wychowawcze i w sferze kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i nie było podstaw do uznania ich za niedostosowane do natężenia winy sprawcy oraz społecznej szkodliwości popełnionych czynów.

**0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany

<b>0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>1.Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	W obliczu nieuwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego wywiezionej wyłącznie na niekorzyść Ł. K. oraz utrzymania zaskarżonego wyroku w mocy - kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążono - po myśli art. 636 § 1 kpk - Skarb Państwa.

<b>1.PODPIS</b>
sędzia Małgorzata Peteja - Żak sędzia Arkadiusz Łata sędzia Grażyna Tokarczyk

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny - prokurator.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	1. wymierzenie oskarżonemu Ł. K. - na mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii - za czyn z art. 62 ust. 2 w/w ustawy polegający na tym, iż w dniu 15 marca 2021 r w T. posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci suszu roślinnego - marihuany o łącznej masie netto 204, 23 grama oraz 154, 27 grama suchego materiału roślinnego w postaci liści konopi innych niż włókniste, co stanowi znaczną ilość środków odurzających - kary 1 roku pozbawienia wolności;	

2. wymierzenie oskarżonemu Ł. K. - na mocy art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37 a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk - za czyn z art. 63 ust. 1 w/w ustawy polegający na tym, iż w dniu 15 marca 2021 r w T. uprawiał konopie inne niż włókniste ( marihuana ) w ilości nie mniejszej niż 14 sztuk sadzonek - kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych;

3. warunkowe zawieszenie wykonania wobec oskarżonego - na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk - kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3;

4. zobowiązanie oskarżonego - na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk - do informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące;

5. oddanie oskarżonego w okresie próby - na mocy art. 73 § 1 kk - pod dozór kuratora sądowego;

7. zaliczenie oskarżonemu - na mocy art. 63 § 1 kk - na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15.03.2021 r godz. 17.40 do dnia 16.03.2021 r godz.

	<p>17.40 i uznanie kary za wykonaną w zakresie 4 stawek dziennych;</p> <p>10. zasadzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa - na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk - kosztów sądowych obejmujących opłatę w kwocie 580 złotych i wydatków w kwocie 498, 68 złotych.</p>	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

Dnia 26 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Arkadiusz Łata

po rozpoznaniu w sprawie Ł. K.

oskarżonego z art. 62 ust 2 i art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

w przedmiocie wynagrodzenia obrońcy z wyboru

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k., art. 636 § 1 k.p.k., art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r.

### ***postanawia***

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz skazanego Ł. K. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem w sprawie obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym.

## **UZASADNIENIE**

Adwokat M. A., jako wyznaczony przez oskarżonego obrońca z wyboru, złożył wniosek o uzupełnienie wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 10 maja 2022r. sygn.. akt VI Ka 268/22 co do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego w tym zasądzenia od Skarbu Państwa wynagrodzenia obrońcy wg norm przypisanych.

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu wniosku uznał, że jest on zasadny i na uwzględnienie zasługuje.

Faktycznie apelacja wywiedziona przez oskarżyciela publicznego od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 26 stycznia 2022r., sygn. akt IX K 817/21, rozpoznana na rozprawie odwoławczej 10 maja 2022 r. nie została uwzględniona. Wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy. W punkcie 2 orzeczenia Sąd Okręgowy w Gliwicach orzekł o kosztach procesu za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa na mocy art. 636 § 1 kpk..

Zgodnie z brzmieniem art. 636 § 1 in fine k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Z kolei stosownie do art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. do kosztów procesu należą m.in. uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika.

Obrońca oskarżonego w złożonym przez siebie wniosku nie wskazał wysokości poniesionych przez Ł. K. wydatków, a zatem sąd uprawniony był obliczyć ją stosując minimalne stawki opłat za czynności adwokackie, określone w treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r.

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 wskazanego rozporządzenia stawka minimalna za obronę w sprawach karnych i sprawach o wykroczenia przed sądem okręgowym jako drugą instancją wynosi 840 zł.

Mając powyższe na uwadze należało zasądzić na rzecz oskarżonego zwrot wydatków z tytułu zastępstwa procesowego w wysokości 840 zł , skoro domagał się tego obrońca oskarżonego z wyboru.

### ***P o u c z e n i e***

***Na postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do składu Sądu Okręgowego w Gliwicach w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.***