

**Sygnatura akt VI Ka 209/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **1 czerwca 2021** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Dariusz Prażmowski (spr.)

Sędziowie Piotr Mika

Marcin Schoenborn

Protokolant Marzena Mocek

przy udziale Marka Kasieczko

Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2021 r.

sprawy **L. S.** ur. (...) K.,

syna T. i J.

skazanego w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 23 grudnia 2020 r. sygnatura akt IX K 171/20

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 440 kpk, art. 624 § 1 kpk

- zmienia punkt 2 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że przyjmując, iż podstawą rozstrzygnięcia są powołane przepisy w brzmieniu obowiązującym od dnia 1.07.2015r. do dnia 23.06.2020r., połączeniu podlegają kara łączna grzywny z wyroku opisanego w punkcie III oraz kara jednostkowa grzywny z wyroku opisanego w punkcie IV, a wymiar kary łącznej grzywny obniża do 240 (dwustu czterdziestu) stawek dziennych;
- w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (2) kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;
- zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 209/21

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23 grudnia 2020 r. sygnatura IX K 171/20

**0.11.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.11.3. Granice zaskarżenia**

**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w części

# w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

**0.11.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.12.1. Ustalenie faktów**

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. S.	Zachowanie skazanego w okresie odbywania kary pozbawienia wolności	Opinia z Zakładu Karnego w K.	120-121
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**0.12.2. Ocena dowodów**

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.		

<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Rażąca niewspółmierność kary łącznej grzywny polegająca na wymierzeniu kary 280 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości stawki dziennej na kwotę 20 zł, podczas gdy okoliczności spawy, związek podmiotowo – przedmiotowy i czasowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami, wzorowa postawa którą skazany prezentuje w Zakładzie Karnym w Z. powinny skutkować wymierzeniem kary niższej, na zasadzie asperacji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Wymierzając kary łączne pozbawienia wolności oraz grzywny Sąd Rejonowy wskazał, że w odniesieniu do kary pozbawienia wolności wobec skazanego zastosowanie miały przepisy obowiązujące w okresie od 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku, a to z uwagi na fakt, że ostatnie wyroki (w sprawach połączonych uzasadnianym wyrokiem łącznym) zapadły i uprawomocniły się po 30 czerwca 2015 roku i kary te podlegały łączeniu. Natomiast w przypadku kar grzywn Sąd Rejonowy zastosował przepisy obowiązujące do dnia 30 czerwca 2015 roku, albowiem wszystkie czyny, za które orzeczono kary grzywny zostały popełnione przez tą datą, a zatem zdaniem Sądu nie było podstaw do tego, aby stosować te same przepisy, które znalazły zastosowanie przy łączeniu kar pozbawienia wolności.</p> <p>Stanowisko takie w ocenie Sądu Okręgowego nie jest trafne, co więcej skutkuje zastosowaniem dwóch reżimów prawnych co do różnych kar w tym samym wyroku.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego w zakresie łączonych kar grzywny również należało mieć na uwadze treść przepisów obowiązujących w okresie 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku, zaś ich stosowanie winno odbywać się przez pryzmat treści art. 4 § 1 k.k.</p> <p>Idąc dalej stwierdzić należy, iż Sąd merytoryczny nie popełnił błędu w zakresie połączenia kar, bowiem istotnie zachodziły warunki</p>	

do orzeczenia jednej kary łącznej grzywny, przy czym

połączeniu podlegają:

kara łączna grzywny z wyroku opisanego w punkcie III - wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1 lutego 2017 r., sygn. III K 1310/16, kara łączna grzywny - 80 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda,

oraz kara jednostkowa grzywny z wyroku opisanego w punkcie IV - wyrok Sądu Rejonowego w Chrzanowie z dnia 5 kwietnia 2017 roku (sygn. II K 243/17 - kara grzywny 200 stawek dziennych grzywny po 25 złotych każda.

Oznacza to także iż górna granica wymiary kary łącznej grzywny uległ zmianie i wynosiła ona 280 stawek dziennych grzywny.

Wskazane w apelacji argumenty dotyczące zbieżności czasowej popełnianych przestępstw które podlegały osądowi w obu wskazanych sprawach karnych, nadto łączność pomiędzy tymi przestępstwami na płaszczyźnie ich kwalifikacji i dobra chronionego, wskazuje iż zasadnym jest obniżenie wymiaru kary łącznej grzywny do 240 stawek dziennych, przy wskazaniu, iż podstawą rozstrzygnięcia są powołane w wyroku przepisy w brzmieniu obowiązującym od dnia 1.07.2015r. do dnia 23.06.2020r r.

Wskazane w apelacji argumenty wskazują na zaistnienie bliskich relacji pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, a im bliższy związek przedmiotowo – podmiotowy łączący czyny tym bardziej kara łączna powinna być zbliżona do dopuszczalnego minimum,

uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte wyrokiem łącznym, im związek ten luźniejszy, tym przeważać powinno kumulowanie poszczególnych kar (zob. wyrok SN z dnia 25 X 1983r., IV KR 213/83, OSNKW z 1984r., z. 5-6, poz. 65; wyrok SN z dnia 15 V 1990r., IV KR 80/90, Lex nr 22064; wyrok SA w Krakowie z dnia 10 X 1991r., II AKr 127/91, KZS z 1991r., z. 10, poz. 10). ). Sąd Okręgowy wziął pod uwagę przywołane w apelacji okoliczności dotyczące postawy skazanego oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności, a w ocenie Sądu Okręgowego podniesione okoliczności powinny przemawiać za orzeczeniem kary łącznej na zasadzie asperacji, zbliżonej jednak do pełnej absorpcji.

Wniosek

O zmianę wyroku przez orzeczenie kary łącznej grzywny na zasadzie absorpcji bądź znaczne jej obniżenie.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Sąd Okręgowy dostrzegł potrzebę zmiany w zakresie wymiaru orzeczonej kary łącznej, bowiem wskazane powyżej względy oraz pozytywna postawa skazanego podczas okresu izolacji więziennej wskazywały na potrzebę zmiany wyroku i wymierzenie kary 240 stawek dziennych grzywny, którą uznać należało za prawidłowo wyważoną i uwzględniającą



wszystkie przesłanki wymiary kary łącznej.

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	W sprawie nie ujawniły się okoliczności które poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów wymagałyby uwzględnienia z urzędu.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23 grudnia 2020 r. sygnatura IX K 171/20 w zakresie punktu 1 oraz 3-8.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sąd I instancji prawidłowo zgromadził dane niezbędne dla wydania wyroku łącznego, zbadał podstawy orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności której wymiar nie był kwestionowany, poprawnie orzekając w przedmiocie zaliczenia i kosztów sądowych.	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23 grudnia 2020 r. sygnatura IX K 171/20 w zakresie punktu 2.	

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>Sąd Okręgowy dostrzegł potrzebę zmiany w zakresie wymiaru orzeczonej kary łącznej grzywny.</p> <p>W ocenie Sądu Okręgowego w zakresie łączonych kar grzywny również należało mieć na uwadze treść przepisów obowiązujących w okresie 1 lipca 2015 roku do 23 czerwca 2020 roku, zaś ich stosowanie winno odbywać się przez pryzmat treści art. 4 § 1 k.k.</p> <p>Wskazane w apelacji argumenty dotyczące zbieżności czasowej popełnianych przestępstw które podlegały osądowi w obu wskazanych sprawach karnych, nadto łączność pomiędzy tymi przestępstwami na płaszczyźnie ich kwalifikacji i dobra chronionego, wskazuje iż zasadnym jest obniżenie wymiaru kary łącznej grzywny do 240 stawek dziennych. W ocenie Sądu Okręgowego kara ta uwzględnia okoliczności dotyczące sylwetki skazanego i procesu jego resocjalizacji, jak też jest wynikiem analizy kryteriów związku przedmiotowego i podmiotowego pomiędzy dokonanymi przez skazanego przestępstwami.</p>	

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 3	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (2) kwotę 147,60 zł obejmującą kwotę 27,60 zł podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym	
<b>1Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Punkt 4	Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego uwzględniono sytuację osobistą i materialną skazanego oraz jego izolację więzienną.

<b>1PODPIS</b>

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23 grudnia 2020 r. sygnatura IX K 171/20		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana