

Sygnatura akt VI Ka 166/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **5 czerwca 2020** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Arkadiusz Łata

Protokolant Aleksandra Studniarz

przy udziale Joanny Szlosar Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2020 r.

sprawy:

1. **J. C. syna E. i M.,**

ur. (...) w R.

oskarżonego z art. 278§1 kk

2. **G. C. syna J. i E.,**

ur. (...) w Z.

oskarżonego art. 278§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 listopada 2019 r. sygnatura akt IX K 1772/16

na mocy art. 437 kpk i art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt VI Ka 166/20		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
	Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 listopada 2019 roku - sygn. akt IX K 1772/16		
	0.11.2. Podmiot wnoszący apelację		
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie		

	wyroku łącznego			
	# inny			
	0.11.3. Granice zaskarżenia			
	0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
	# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

		w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ		

		na treść tego orzeczenia				
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
	#	art. 439 k.p.k.				
	#	brak zarzutów				
	0.11.4. Wnioski					
	#	uchylenie	#	zmiana		
	1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
	0.12.1. Ustalenie faktów					
	0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					

	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.1.1.					
	0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	0.12.2. Ocena dowodów					
	0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za					

	niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
	Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków				
	Lp.	Zarzut			
	3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zapadłego rozstrzygnięcia polegający na uznaniu, że zebrane dowody pozwalają na stwierdzenie, iż oskarżeni dokonali zaboru jedynie poziomicy aluminiowej o długości 150 cm koloru czerwonego, podczas gdy całokształt	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

		<p>zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności zeznania pokrzywdzonego oraz innych świadków prowadzą do wniosku, że oskarżeni dokonali zaboru wszystkich przedmiotów, których kradzież im zarzucono, które to uchybienie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia</p>		
	<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
	<p>Sąd I instancji nie wziął pod rozwagę wszystkich faktów wynikających z przeprowadzonego na rozprawie głównej materiału dowodowego i nie wyjaśnił w sposób</p>			

	<p>wyczerpujący całości kształtu okoliczności mających wpływ na prawidłowość ustaleń faktycznych, co do przebiegu zdarzenia, roli poszczególnych jego uczestników, skradzionych przedmiotów, sprawstwa i jego form, winy i kwalifikacji prawnej.</p> <p>Blżej w tych materiałach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>			
	Wniosek			
	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
	Zwiąże o powodach uznania			

	wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
	W sprawie niezbędne jest przeprowadzenie przewodu sądowego na nowi i w całości. Bliżej w tych materiach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)			
	3.2.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zapadłego rozstrzygnięcia polegający na uznaniu, że skoro postępowanie karne przeciwko P. B. o ten sam czyn popołniony wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi zostało umorzone na podstawie art. 322 § 1 kk, to skierowanie aktu oskarżenia w	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

		<p>niniejszej sprawie było bezzasadne, podczas gdy postępowanie przeciwko P. B. zostało umorzone nie z uwagi na fakt, iż czynu on nie popełnił, ale ze względu na brak umyślności w jego działaniu, które to uchybienie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia</p>			
	<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
	<p>Sąd I instancji nie wziął pod rozwagę wszystkich faktów wynikających z przeprowadzonego na rozprawie głównej materiału dowodowego i nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący całokształtu</p>				

	<p>okoliczności mających wpływ na prawidłowość ustaleń faktycznych, co do przebiegu zdarzenia, roli poszczególnych jego uczestników, skradzionych przedmiotów, sprawstwa i jego form, winy i kwalifikacji prawnej.</p> <p>Blżej w tych materiałach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>		
	Wniosek		
	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

	częściowo zasadny albo niezasadny.				
	W sprawie niezbędne jest przeprowadzenie przewodu sądowego na nowi i w całości. Blżej w tych materiach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)				
	3.3.	Obraza przepisów postępowania, a to art. 7 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu z zeznań świadka - pokrzywdzonego W. S., co doprowadziło do odmowy przyznania im przymiotu wiarygodności w zakresie w jakim świadek wskazywał na zabór przez oskarżonych wszystkich przedmiotów objętych zarzutem, podczas gdy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

		<p>prawidłowa ocena zeznań tego świadka, zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego prowadzi do wniosku, iż należy dać im wiarę, które to uchybienie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia</p>		
	<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
	<p>Sąd I instancji nie wziął pod rozwagę wszystkich faktów wynikających z przeprowadzonego na rozprawie głównej materiału dowodowego i nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący całokształtu okoliczności mających wpływ na prawidłowość ustaleń faktycznych,</p>			

	<p>co do przebiegu zdarzenia, roli poszczególnych jego uczestników, skradzionych przedmiotów, sprawstwa i jego form, winy i kwalifikacji prawnej.</p> <p>Blżej w tych materiałach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>		
	Wniosek		
	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
	W sprawie niezbędne		

	<p>jest przeprowadzenie przewodu sądowego na nowi i w całości. Blżej w tych materiałach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>				
	<p>3.4.</p>	<p>Obraza przepisów postępowania, a to art. 7 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu z wyjaśnień oskarżonych, co doprowadziło do przyznania im przymiotu wiarygodności, w zakresie w jakim wskazywali, iż do samochodu oskarżonego J. C. zostały zapakowane tylko należące do niego przedmioty, podczas gdy prawidłowa ocena tych wyjaśnień, zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

		<p>zyciowego prowadzi do wniosku, że należy odmówić im wiary, a ich treść stanowi jedynie wyraz przyjętej linii obrony, które to uchybienie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
	<p>Sąd I instancji nie wziął pod rozwagę wszystkich faktów wynikających z przeprowadzonego na rozprawie głównej materiału dowodowego i nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący całokształtu okoliczności mających wpływ na prawidłowość ustaleń faktycznych, co do przebiegu</p>			

	<p>zdarzenia, roli poszczególnych jego uczestników, skradzionych przedmiotów, sprawstwa i jego form, winy i kwalifikacji prawnej.</p> <p>Blżej w tych materiach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>		
	Wniosek		
	<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
	<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
	<p>W sprawie niezbędne jest przeprowadzenie</p>		

	<p>przewodu sądowego na nowi i w całości. Bliżej w tych materiałach w tytule : Rozstrzygnięcie sądu odwoławczego (5.3)</p>				
	3.5.	<p>Obraza przepisów postępowania, a to art. 167 kpk i art. 366 § 1 kpk polegająca na zaniechaniu wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy poprzez zaniechanie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka - W. M., które to uchybienie miało istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				

	Sąd orzekający nie popełnił uchybienia, gdy nie przesłuchał wskazanej osoby w charakterze świadka, zwłaszcza w obliczu braku inicjatywy dowodowej ze strony oskarżyciela publicznego.		
	Wniosek		
	Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Nieprzesłuchanie wspomnianej osoby w charakterze świadka samoistnie		

	nie miało wpływu na orzeczenie Sądu Okręgowego, mocą którego zapadły wyrok został uchylony, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania.		
	1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
	4.1.		
	Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
	1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
	0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
	0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	Zwiężle o powodach		

	utrzymania w mocy			
	0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
	0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
	Zwiężle o powodach zmiany			
	0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
	0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwiężle o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

		przewodu w całości		
	Zwiążle o powodach uchylenia			
	Sąd Rejonowy dał wiarę oskarżonym, co do ogólnych zarysów zdarzenia i faktu, iż zabrali oni z posesji wyłącznie narzędzia i przedmioty stanowiące własność J. C., w tym czerwoną, krótką poziomicę, nie zaś jakikolwiek narzędzia pokrzywdzonego. Sąd I instancji przyjął równocześnie - tym razem wbrew wersji oskarżonych, że wspomniana, czerwona poziomica należała jednak do W. S.. Wedle stanowiska Sądu orzekającego nie dało się			

wykluczyć
innej wersji
wypadków w
odniesieniu
do
pozostałych
narzędzi -
aniżeli tylko
kradzież w
wykonaniu
oskarżonych.
Podkreślono
tu brak
bezpośrednich
dowodów
wskazujących
na taki czyn
C.,
nieutrudniony
dostęp do
nieruchomości,
fakt że przy
remontie
budynku
pracowali nie
tylko
oskarżeni,
upływ czasu
od momentu
kiedy obaj
oddalili się
od posesji
do chwili
przybycia
pokrzywdzonego,
niemożność
wykluczenia,
by kradzieży
dopuścił się
ktoś inny
- przykładowo
K. lub G..
Powoływano
także
okoliczność,
że dostęp do
nieruchomości
nie był
zabezpieczony.

Wspomniane
oceny nie
przekonują.
Sąd Rejonowy
nie
uwzględnił
bowiem w
ich trakcie
wszystkich
istotnych
faktów
wynikających
z materiału
dowodowego
przeprowadzonego
na rozprawie
głównej. Nie
wyjaśnił
ponadto
całokształtu
okoliczności
mogących
mieć istotny
wpływ na
prawidłowość
ustaleń
faktycznych, a
tym samym
na trafność
końcowego
rozstrzygnięcia.

Świadek K.
podnosił
jednoznacznie,
że po
odjeździe
oskarżonych
ujawnił brak
szeregu
narzędzi S.,
które "znał",
gdyż ich
używał.
Podawał przy
tym, iż
wiertarkę i
wkrętarkę
widział

ostatni raz w
dniu
poprzednim,
ponieważ z
nich
korzystał. W
świetle relacji
wymienionego
(vide : k
149 - 150),
jak również
wyjaśnień P.
B.
zaprezentowanych
w
postępowaniu
przygotowawczym
Prokuratury
Rejonowej G.
w G. -
sygn. akt (...)
(przesłuchanie
w charakterze
podejrzanego
w dniu 7
kwietnia 2017
roku), wcale
nie było tak,
aby posesja
i budynek,
gdzie
prowadzono
roboty
pozostawały
bez
wszelkiego
zabezpieczenia,
aby nie były
zamykane i
każda
postronna
osoba była
teoretycznie
w stanie tam
się dostać.

A. K.
relacjonował :
" z ulicy nie
można tam

było wejść,
ktoś musiał
otworzyć
drzwi ". P.
B. wyjaśniał
natomiast, że
krytycznego
dnia : " nie
było
właściciela
domu, zaś
klucze do
domu miał G.
(chodziło o
oskarżonego
G. C.), który
otworzył
drzwi i kazał
mi pakować
rzeczy ". Nic
przeto nie
wskazywało,
by od godzin
popołudniowych
poprzedniego
dnia (kiedy to
z utraconymi
narzędziami
ostatni
kontakt
posiadał K.
) i następnie
przez całą
noc, aż do
godzin
porannych
daty 12
sierpnia 2016
roku posesja
i budynek
pozostawały
otwarte.

Wspomniana
okoliczność
nie została
jednakże
wyjaśniona
dogłębnie.
Należało

bowiem w jej kwestii dokładnie wypytać obu oskarżonych i wszystkich występujących w sprawie świadków, w tym także pokrzywdzonego i może osobę wspomnianą w ostatnim zarzucie apelacji prokuratora, czego Sąd Rejonowy należycie nie uczynił i co bez wątpienia stanowiło poważny mankament w zakresie postępowania dowodowego. Nie mogło oczywiście ujść uwadze sformułowanie świadka K. : "pomieszczenie to było otwarte", lecz zastanowienia wymagało - na tle okoliczności zdarzenia - czy nie należało go jednak odnieść do momentu, gdy A. K. i M. G. rankiem 12 sierpnia 2016 roku dotarli

na posesję.
Udawali się
tam piechotą i
szli wspólnie,
zastając na
miejscu J. i
G. C. oraz
P. B., którzy
przyjechali
wcześniej
samochodem
i byli już tam
obecni, gdy
pojawił się
obaj
świadkowie.

Zatem, czy
nie chodziło
o to, że na
ów moment
pomieszczenie
było już
otwarte.

Stosownie do
wyjaśnień
oskarżonych,
zabierane
narzędzia
zostały
umieszczone
we wiadrze,
część z nich
ponadto
zabrano "
luzem "

Tymczasem,
jak zeznawał
A. K. zostały
one
umieszczone
w torbach,
do których
nikt już nie
zaglądał
przed
załadowaniem
ich do
samochodu. Z
kolei, P. B.

podnosił, że
rzeczy
pakowali we
dwóch - on
sam i (...).
Tym samym
nie może
zostać
potraktowana
jako
przesądzająca
- w kontekście
naprowadzonych
zeznań K. -
wypowiedz B.
: " nie
widziałem, by
prócz
mieszadła [G.
C.] wynosił
coś jeszcze.

Brak narzędzi
wymienionych
w zarzucie
aktu
oskarżenia A.
K. stwierdził
(przy
istnieniu
omówionych
wyżej
okoliczności),
bezpośrednio
po odjeździe
oskarżonych i
B. oraz
praktycznie
natychmiast
zawiadomił
przez telefon
swego
pracodawcę.
Przedmioty te
- jak
wcześniej
wspomniano
- "znał".

Sąd Rejonowy
nie wziął w
swych
rozważaniach
pod uwagę
wszystkich
tych faktów.
One
natomiast
zdają się
przeczyć
wnioskowi
zaprezentowanemu
w pisemnych
motywach
zaskarżonego
wyroku i
końcowemu
rozstrzygnięciu
sprowadzającemu
się do
przypisania
oskarżonym
jedynie
kradzieży
czerwonej
poziomicy.

Niezależnie
od
powyższego
zasadnicze
wątpliwości
wzbudza
także
ustalenie
działania
oskarżonych
"wspólnie i w
porozumieniu
z trzecim
ustalonym
mężczyzną".
Taką osobą
potencjalnie
mógł być
jedynie P.
B.. Trudno
natomiast nie

zgodzić się z
prokuratorem
co do braku
podstaw
faktycznych
przyjmowania,
iżby i on
działał z
ukierunkowanym
zamiarem
przywłaszczenia
cudzych
ruchomości.

Wątpliwości
rodzi wreszcie
również i
współsprawstwo
w kradzieży
w wykonaniu
J. C.. Jak
podawali
świadkowie
oskarżony ów
bądź siedział
we wnętrzu
samochodu,
bądź też stał
jedynie obok
pojazdu, albo
też w ogóle
nie przebywał
w pobliżu
posesji
(podwoził
bowiem K. i
G. do sklepu)
- w czasie,
gdy jego syn i
P. B. zbierali
i pakowali
narzędzia.
Nie brał też
udziału w
załadunku
toreb do auta.
Sąd I instancji
nie
wytłumaczył
natomiast

jakie fakty i okoliczności zdecydowały o przypisaniu mu zamiaru bezpośredniego oraz współdziałania z G. C. (choćby w odniesieniu do samej tylko czerwonej poziomicy), ani też nie rozważył możliwości oceny jego zachowań w kategorii którejś z form paserstwa.

Podsumowując, z uwagi na niepełne i nieprzekonujące ustalenia oraz oceny faktyczne i prawne, brak wzięcia pod rozwagę całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności, a także wobec niewyjaśnienia w wyczerpujący sposób wszystkich wątpliwości mających wpływ na prawidłowość wspomnianych ustaleń i ocen,

	<p>Sąd odwoławczy uznał, iż niezbędne będzie przeprowadzenie przewodu sądowego na nowo i w całości celem wyeliminowania istniejących mankamentów i ponownego rozważenia problematyki sprawstwa i winy obu oskarżonych.</p>			
	5.3.1.3.1.	Koniczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylenia			
	<p>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania</p>			

	co do dalszego postępowania	
	<p>Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd I instancji zobowiązany zostaje do powtórzenia postępowania dowodowego w pełnym dotychczasowym zakresie, o ile nie wyłoni się potrzeba przeprowadzenia dodatkowych dowodów.</p> <p>Przesłuchanie oskarżonych i świadków pogłębi jednak o problematykę sposobu zabezpieczenia posesji i budynku przed ingerencją osób trzecich, w tym również jak wyglądało to zabezpieczenie w dacie czynu, nocą poprzedzającą zdarzenie i w dniu poprzednim. Rozważy też przesłuchanie pod tym</p>	

	<p>kątem W. M.. Weźmie następnie pod uwagę wszystkie fakty, wskazane przez Sąd Okręgowy. Dopiero wówczas dokona prawidłowych i wyczerpujących ustaleń faktycznych z uwzględnieniem roli i udziału poszczególnych osób, po czym przeprowadzi należyłą ocenę prawną pod kątem sprawstwa i współsprawstwa, winy oraz kwalifikacji prawnej.</p>			
	<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
	<p>1Koszty Procesu</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		

	1PODPIS		
	sędzia Arkadiusz Łata		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie polegające na umorzeniu - w oparciu o art.5 § 1 pkt 4 kpw i art. 45 § 1 kw - postępowania względem J. C. i G. C. o czyn polegający na tym, iż w dniu 12 sierpnia 2016 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz inną ustaloną osobą, z terenu posesji P. D. dokonali zaboru w celu przywłaszczenia poziomicy aluminiowej o długości 150 cm koloru czerwonego o wartości 35 -zł, będącej własnością W. S. - tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 kw wobec przedawnienia orzekania.	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana