

**Sygnatura akt VI Ka 992/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **13 grudnia 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Marcin Schoenborn

Protokolant Aleksandra Pawłowska

przy udziale Krzysztofa Garbali Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2019 r.

sprawy **P. W.** ur. (...) w R.

syna S. i A.

oskarżonego z art.178a § 1 kk w zw. z art. 178a § 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygnatura akt III K 184/19

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 992/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1			
<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>				

<b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>			
	wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 sierpnia 2019 r. sygn. akt VI Ka 992/19		
	<b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b>		
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

	# inny			
	<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
	<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
	# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej		

		czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. –		

		rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
	#	art. 439 k.p.k.				
	#	brak zarzutów				
	<b>0.11.4. Wnioski</b>					
	#	uchylenie	#	zmiana		
	<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
	<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
	<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

	2.1.1.1.					
	<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
	<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>					

	<b>ustalenia faktów)</b>				
	Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
	Lp.	Zarzut			
	3.1.	rażąca niewspółmierność kary polegająca na wymierzeniu oskarżonemu P. W. kary ograniczenia wolności zamiast prawidłowo kary pozbawienia wolności, zważywszy na stopień społecznej szkodliwości czynu oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
	Zwiąże o powodach uznania zarzutu za				

	zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
	Podstawą apelacji nie mogą być zarzuty określone w art. 438 pkt 3 i 4 kpk związane z treścią zawartego porozumienia, o którym mowa m.in. w art. 387 kpk, a więc m.in. zarzut rażącej niewspółmierności kary. Tymczasem zaskarżony wyrok zapadł w trybie konsensualnym określonym w art. 387 kpk. Oskarżony po zakończeniu przesłuchania na rozprawie wnioskował o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i wymierzenie mu kary 2 lat ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej		



kontrolowanej  
pracy na cele  
społeczne w  
rozmiarze 40  
godzin  
miesięcznie,  
zobowiązanie  
go w okresie  
wykonywania  
tej kary do  
powstrzymania  
się od  
nadużywania  
alkoholu,  
wnioskował  
również o  
orzeczenie  
dożywotniego  
zakazu  
prowadzenia  
wszelkich  
pojazdów  
mechanicznych  
oraz  
świadczenia  
pieniężnego w  
kwocie  
10.000  
złotych na  
rzecz  
Funduszu  
Pomocy  
Pokrzywdzonym  
i Pomocy  
Postpenitencjarnej  
oraz o  
obciążenie go  
kosztami.  
Przy braku  
sprzeciwu  
prokuratora,  
który nie  
stawił się  
na rozprawę,  
a był o  
jej terminie  
prawidłowo  
zawiadomiony,  
Sąd Rejonowy  
uwzględnił

wniosek i  
wydał wyrok  
zgodny z  
wnioskiem  
oskarżonego,  
który w  
zakresie  
rozstrzygnięć  
w nim  
zawartych  
odpowiada  
też prawu  
materialnemu  
(ewentualna  
błędna  
podstawa  
prawa  
rozstrzygnięcia  
nie jest  
obecnie  
uchybieciem  
mieszczącym  
się w zakresie  
względnych  
podstaw  
odwoławczych  
z art. 438  
kpk).

O ocenie, z  
jakim  
zarzutem  
mamy do  
czynienia w  
środku  
odwoławczym  
wnoszonym  
od orzeczenia  
wydanego w  
trybie  
konsensualnym,  
nie decyduje  
kwalifikacja  
zarzutu  
wskazana  
przez autora  
tego środka  
odwoławczego,  
a faktyczna  
treść zarzutu

(zob. postanowienie SA we Wrocławiu z dnia 24 maja 2016 r., II AKa 90/16, OSAW 2016/3/344). Należało więc przyjąć, że Prokurator nie godząc się w podanych okolicznościach z rodzajem wymierzonej oskarżonemu kary dał też wyraz temu, iż nie uważa tejsze kary za wyraz zawartego pomiędzy stronami porozumienia. Stał więc w istocie na stanowisku, że nie dotyczyło go ograniczenie przewidziane w art. 447 § 5 kpk.

Z tego względu należało jednak jedynie przyjąć dopuszczalność wywiedzionej apelacji, co poskutkowało jej merytorycznym rozpoznaniem,

a nie  
pozostawieniem  
bez  
rozpoznania.  
Nie  
skutkowało  
jednak  
zasadnością  
apelacji.

Nieobecność  
prokuratora  
na rozprawie  
głównej,  
prawidłowo  
zawiadomionego  
o jej terminie,  
oznacza, że  
w wypadku  
zgłoszenia  
przez  
oskarżonego  
wniosku, o  
jakim mowa  
w art. 387  
§ 1 kpk, nie  
sprzeciwia się  
on takiemu  
wnioskowi.  
Skuteczne  
złożenie  
sprzeciwu  
wobec  
wniosku  
oskarżonego  
wymaga  
obecności  
prokuratora  
na rozprawie  
głównej (zob.  
wyrok SN  
z dnia 21  
sierpnia 2019  
r., IV KS  
19/19,  
OSNKW  
2019/9/57).  
Obecny stan  
prawny  
zdezaktualizował

wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2015 r., V KK 240/15 (LEX nr 1783192) pogląd, iż w interesie oskarżonego, który złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze nakłada na sąd powinność, gdy ten widzi możliwość zakończenia zwieńczonego porozumieniem postępowania, zarządzenia przerwy w rozprawie w celu zawiadomienia prokuratora o propozycji oskarżonego. Pogląd ten został sformułowany w stanie prawnym obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., gdy prokurator mógł na zasadach ogólnych zaskarżyć wyrok wydany w trybie konsensualnym. Dlatego Sąd

Najwyższy w celu zagwarantowania oskarżonemu stabilności wyroku wydanego na jego wniosek, ale pod nieobecność prokuratora, kierując się względami funkcjonalnymi, pogląd taki wyraził.

Jednak wprowadzenie art. 447 § 5 kpk sprawiło, że racje, które przyświecały wydaniu wspomnianego orzeczenia, przestały być aktualne, bowiem przepis ten, ograniczając podstawy zaskarżenia wyroku wydanego w trybie konsensualnym, w szczególności blokując mu możliwość zaskarżenia wyroku na niekorzyść oskarżonego z wysunięciem zarzutów określonych w art. 438 pkt 3 i 4 kpk, wystarczająco

chroni  
oskarżonego  
przed zmianą  
wyroku w  
związku z  
apelacją  
prokuratora,  
który nie  
wyraził  
sprzeciwu  
wobec  
nieobecności  
na rozprawie.

Konsensus  
nie jest  
natomiast  
zawierany  
pomiędzy  
sądem a  
oskarżonym,  
lecz pomiędzy  
stronami  
postępowania,  
a więc z  
jednej strony  
oskarżycielem  
i  
pokrzywdzonym,  
oczywiście  
gdy ten  
ostatni  
występuje w  
sprawie, co  
w niniejszej  
sprawie nie  
miało  
miejsca, a  
z drugiej  
oskarżonym,  
zaś do  
kompetencji  
sądu należy  
jedynie  
uwzględnienie  
lub nie  
takiego  
porozumienia,  
jeżeli zostaną  
spełnione

przesłanki  
dotyczące  
tego rodzaju  
wniosku  
oskarżonego  
(zob. wyrok  
SN z dnia 4  
czerwca 2019  
r., IV KK  
166/18, LEX  
nr 2727508).

Przepis art.  
447 § 5 kpk  
nie może mieć  
natomiast  
zastosowania  
jedynie w  
odniesieniu  
do tych  
uczestników  
postępowania,  
którzy nie  
byli stroną  
konsensusu,  
ani też nie  
mogli mieć  
jakiegokolwiek  
wpływu na  
jego treść  
(zob. wyrok  
SN z dnia 4  
października  
2017 r., SDI  
68/17, LEX  
nr 2395405;  
wyrok SN z  
dnia 21 marca  
2018 r., SNO  
5/18, LEX  
nr 2531296).  
Z przyczyn  
jednak  
przedstawionych  
powyżej za  
takiego  
uczestnika  
postępowania  
nie może  
uchodzić



prokurator,  
wprawdzie  
nieobecny na  
rozprawie,  
lecz  
zawiadomiony  
o jej terminie,  
stąd też  
świadomy, że  
rozprawa  
może być  
prowadzona  
pod jego  
nieobecność  
w związku z  
ukończeniem  
postępowania  
przygotowawczego  
w formie  
dochodzenia  
(art. 46 §  
2 kpk), a  
tak było w  
realiach  
rozpatrywanej  
sprawy.

Reasumując,  
prokurator  
jest związany  
porozumieniem,  
na bazie  
którego  
zapadł  
zaskarżony  
wyrok. Tym  
samym  
obejmuje go  
przepis art.  
447 § 5 kpk  
wprowadzający  
daleko idące  
ograniczenia  
w  
konstruowania  
zarzutów  
odwoławczych  
w stosunku  
do orzeczenia,  
które zostało

	<p>wydane w jednym z trybów konsensualnych, a konkretnie niepozwalający za podstawę apelacji przyjąć zarzutów z trzeciej i czwartej podstawy odwoławczej, przez co skarżący nie może kwestionować ustaleń faktycznych i wysokości kary objętych porozumieniem. Nakazywało to bez potrzeby szczegółowego odnoszenia się do argumentacji prokuratora ocenić jako nieskuteczny podniesiony w wywiedzionej przez niego apelacji na niekorzyść zarzut rażącej niewspółmierności kary.</p>			
	Wniosek			
	zmiana zaskarżonego wyroku poprzez	# zasadny		

	wymierzenie oskarżonemu za przypisane przestępstwo z art. 178a § 4 kk w miejsce kary ograniczenia wolności kary 6 miesięcy pozbawienia wolności	# częściowo zasadny  # niezasadny		
	Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
	Sąd odwoławczy orzeka w granicach zaskarżenia, a gdy w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu również w granicach podniesionych zarzutów, a w zakresie szerszym w wypadkach wskazanych w art. 435 kpk, art. 439 § 1 kpk, art. 440 kpk i art. 455 kpk. Przy czym może orzec			

na niekorzyść  
oskarżonego  
jedynie, gdy  
wniesiono na  
jego  
niekorzyść  
środek  
odwoławczy,  
w granicach  
zaskarżenia,  
chyba że  
ustawa  
nakazuje  
wydanie  
orzeczenia  
niezależnie od  
granic  
zaskarżenia  
oraz w razie  
stwierdzenia  
uchybień  
podniesionych  
w środku  
odwoławczym,  
chyba że  
środek  
odwoławczy  
nie pochodzi  
od  
oskarżyciela  
publicznego  
lub  
pełnomocnika  
i nie  
podniesiono  
w nim  
zarzutów albo  
ustawa  
nakazuje  
wydanie  
orzeczenia  
niezależnie od  
podniesionych  
zarzutów.

Tak więc,  
kiedy Sąd  
odwoławczy  
nie mógł  
stwierdzić

	<p>uchybiecia podniesionego w apelacji prokuratora, a nie miał podstaw do orzekania poza granicami zaskarżenia i podniesionych zarzutów w wypadkach wskazanych w art. 435 kpk, art. 439 § 1 kpk, art. 440 kpk i art. 455 kpk, nie mógł w żaden sposób zaingerować w treść zaskarżonego wyroku.</p>		
	<p><b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>4.1.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
	<p><b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
	<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku</b></p>		

	<b>sądu pierwszej instancji</b>			
	0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
	zaskarżony wyrok w całości, w tym zaskarżone rozstrzygnięcie o karze z punktu 1			
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
	Brak podstaw do zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku.			
	<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
	Zwięźle o powodach zmiany			
	<b>0.15.3. Uchylenie wyroku</b>			

	<b>sądu pierwszej instancji</b>			
	<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
	Zwięźle o powodach uchylenia			
	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<b>1 Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	2	Zasadą wynikającą z art. 636 § 1 kpk jest, że w przypadku nieuwzględnienia środka odwoławczego pochodzącego wyłącznie od oskarżyciela publicznego		



		koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.	
	<b>1</b> <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny - Prokurator Prokuratury Rejonowej G. w G.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie o karze z punktu 1 zaskarżonego wyroku		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana