

Sygnatura akt VI Ka 910/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **8 listopada 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Arkadiusz Łata

Protokolant Dominika Koza

przy udziale przedstawiciela Naczelnika (...)Urzędu Skarbowego w G. G. S.

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2019 r.

sprawy **P. W.** ur. (...) w K.

syna E. i M.

oskarżonego z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks, art. 57 § 1 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 maja 2019 r. sygnatura akt IX K 371/19

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk w zw. 113 § 1 kks

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) i wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 1 400 zł (tysiąc czterysta złotych).

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIKA910/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1			
1 CZĘŚĆ WSTĘPNA				
0.11.1. Oznaczenie				

wyroku sądu pierwszej instancji		
Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z 20 maja 2019 r., sygn. akt IX K 371/19		
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
0.11.3. Granice zaskarżenia		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
0.12.1. Ustalenie faktów			

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<p>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	- obraza przepisów prawa procesowego, poprzez orzeczenie wobec oskarżonego zwrotu na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej, uzyskanej wskutek popełnienia czynu zabronionego, gdy prawidłowo zwrot tej opłaty powinien nastąpić na rzecz (...)Urzędu Skarbowego w G. (art. 438 pkt 2 k.p.k.);	<#> zasadny <#> częściowo zasadny <#> niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
W pierwszym rzędzie należy podnieść, że zarzut nie dotyczy stosowania przepisów				

procesowych, a
materialnoprawnych.

Rozstrzygnięcie z
punktu 4
zaskarżonego
wyroku odnosi się
do obowiązku
nałożonego na
podmiot
odpowiedzialny
posiłkowo (...) sp.
z o.o., zaś apelacja
pochodzi od obrońcy
oskarżonego i
została złożona w
imieniu
oskarżonego, który
nie ma interesu
prawnego w
skarżeniu
rozstrzygnięcia
dotyczącego innego
podmiotu, toteż już z
tej przyczyny zarzut
nie mógł zostać
uwzględniony.

Co więcej, wbrew
temu, na co
wskazuje obrońca
w uzasadnieniu
apelacji, (...)Urząd
Skarbowy w G.
nie jest jednostką
samorządu
terytorialnego, a
więc nie można
było na jego rzecz
orzec obowiązku
zwrotu korzyści
majątkowej, po
myśli art. 24 §
5 k.k.s. Podatek
dochodowy od osób
fizycznych stanowi
należność
przysługującą
Skarbowi Państwa,
toteż prawidłowo na

<p>rzecz tego podmiotu zasądzono zwrot korzyści majątkowej uzyskanej przez podmiot odpowiedzialny posiłkowo .</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p><#> zasadny <#> częściowo zasadny <#> niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Jako, że zarzut nie był zasadny, to nie mógł on prowadzić do zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku, po myśli art. 438 k.p.k.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>- rażąca niewspółmierność kary łącznej orzeczonej wobec P. W., nieadekwatnej do stopnia naruszenia prawa, wyrządzonej szkody oraz możliwości zarobkowych oskarżonego (art. 438 pkt 4 k.p.k.);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Na wstępie należy wskazać, że Sąd I instancji nie wymierzył oskarżonemu kary łącznej, a orzekł wobec oskarżonego kary jednostkowe, których zasady wymiaru wynikają z art. 12 § 2 k.k.s. i art. 13 § 1 k.k.s. Zdaniem Sądu Odwoławczego, Sąd I instancji uwzględnił te dyrektywy, co szczegółowo wyjaśnił w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, a orzeczone jednostkowe kary grzywny za przestępstwo skarbowe i wykroczenie skarbowe nie przekraczają stopnia winy sprawcy, który jest dorosłym, zdrowym mężczyzną i nie działał w nadzwyczajnych okolicznościach. Kary odpowiadają stopniowi społecznej szkodliwości czynu, który nie jest mały w szczególności z uwagi na wysokość uszczuplonej</p>		

<p>należności publicznoprawnej. Nadto, orzeczone kary odpowiadają celom prewencji ogólnej i szczególnej i spowodują, że oskarżony będzie w przyszłości przestrzegał obowiązującego porządku prawnego. Wymierzając orzeczone grzywny, Sąd I instancji prawidłowo uwzględnił okoliczności wskazane w art. 23 § 3 k.k.s. i art. 48 § 4 k.k.s. - ustalona grzywna odpowiada możliwościom zarobkowym oskarżonego, który zarabia 3000 zł netto, i uwzględnia jego sytuację rodzinną, a to fakt utrzymywania uczących się dzieci, przy uwzględnieniu, że w utrzymaniu ich partycypuje również żona oskarżonego, zarabiająca tyle samo co oskarżony.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Jako, że zarzut nie był zasadny, to nie mógł on prowadzić do zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku, po myśli art. 438 k.p.k.			
1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zaskarżony wyrok w całości.			

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Sformułowane przez obrońcę zarzuty nie były zasadne, co wyjaśniono w części 3 uzasadnienia, toteż rozpatrując apelację w granicach wyznaczonych przez art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. wyrok należało utrzymać w mocy nie stwierdzając okoliczność obligujących do zmiany lub uchylecia zaskarżonego wyroku z urzędu.</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo przypisał sprawstwo i winę oskarżonemu, a następnie wyrzekł o karze i innych środkach. Ustalenia faktyczne jak i rozważania prawne Sądu Rejonowego były prawidłowe, a zatem Sąd Okręgowy podziela je i przyjmuje za własne, zbędnym uznając ich ponowne przytaczanie.</p> <p>Przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 k.k.s. dopuszcza się płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz</p>		

właściwego organu, jeżeli kwota niewpłaconego podatku jest małej wartości. Dla przypisania sprawstwa tego czynu nie ma znaczenia sytuacja finansowa obowiązanego. Jak trafnie zauważył Sąd Rejonowy, pobrany podatek to również kwota zaliczki pobrana od podatnika i nie przekazana w terminie organowi podatkowemu. W okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że oskarżony nie przekazywał pobranych zaliczek do urzędu skarbowego, co czynił w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i z wykorzystaniem tej samej sposobności, w okresie od 20 lutego 2016 r. do 20 stycznia 2017 r., a tym samym trafnie przypisano mu sprawstwo czynu z 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. Wskazać trzeba również, że do dnia rozprawy apelacyjnej oskarżony tych zaległości w pełni nie uregulował. Jak

wskazał oskarżyciel publiczny wysokość należnych zaliczek wynosiła 26738zł, a zaległość w ich wpłaceniu to kwota 25106zł.

Natomiast wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 k.k.s. dopuszcza się podatnik, który uporczywie nie wpłaca w terminie podatku. Materiał aktowy, co również wskazał Sąd Rejonowy, wskazuje że oskarżony prowadząc jednoosobową działalność gospodarczą nie uiszczał podatku w terminie. Jego powtarzające, utrwalone zachowanie bez cienia wątpliwości należy traktować jako uporczywe i dlatego trafnie przypisał mu Sąd I instancji również sprawstwo wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 k.k.s.

Za powyższe czyny Sąd orzekł adekwatną karę, co szczegółowo wyjaśniono w punkcie 3 niniejszego uzasadnienia.

Tym samym nie apelacja nie mogła prowadzić do wzruszenia zaskarżonego wyroku.				
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji				
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany			
Zwięźle o powodach zmiany				
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji				
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia				
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.		
Zwięźle o powodach uchylecia				
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwięźle o powodach uchylecia				

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.		
Zwięźle o powodach uchylenia				
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania				
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
1 Koszty Procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			

punkt 2	O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono po myśli art. 636 § 1 k.p.k. W ich poczet wliczono zryczałtowane koszty doręczeń w wysokości 20 zł, oraz opłatę w kwocie 1400 zł ustaloną w oparciu art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.		
1PODPIS			
Sędzia Arkadiusz Łata			

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego P. W. - adwokat A. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z 20 maja 2019 r., sygn. akt IX K 371/19	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana