

**Sygnatura akt VI Ka 829/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 grudnia 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Arkadiusz Łata

Protokolant Aleksandra Pawłowska

przy udziale G. S. przedstawiciela (...)Urzędu Skarbowego w G.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 r.

sprawy **E. M.** ur. (...) w R.

syna H. i C.

oskarżonego z art. 77 § 2 ustawy z dn. 10.09.1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r., poz. 186) w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 17 kwietnia 2019 r. sygnatura akt IX K 63/15

na mocy art. 437 § 1 kpk, art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 zł (dwadzieścia złotych) oraz wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 1050 zł (jeden tysiąc pięćdziesiąt złotych).

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 829/19		
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1			

<b>1CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	Wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 17 kwietnia 2019r - sygn akt IX K63/15		
	<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
	# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
	# oskarżyciel posiłkowy		
	# oskarżyciel prywatny		
	# obrońca		
	# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie		

	wyroku łącznego			
	# inny			
	<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
	<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
	# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy	
	#	co do kary		
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
	<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
	Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
	#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

		w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
	#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
	#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
	#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ		

		na treść tego orzeczenia			
	#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
	#	art. 439 k.p.k.			
	#	brak zarzutów			
	<b>0.11.4. Wnioski</b>				
	#	uchylenie	#	zmiana	
	<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
	<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
	<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				

	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.1.1.					
	<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
	Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	2.1.2.1.					
	<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
	<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
	Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>					

	<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
	Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
	Lp.	Zarzut			
	3.1.	- błędne ustalenie, że oskarżony E. M. swoim zachowaniem zrealizował podmiotowe i przedmiotowe znamiona zarzucanego przestępstwa skarbowego polegającego na niewpłacaniu w terminie zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych-tj. czynu z art.77 § 2 kks w zw.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

z art.6 § 2 kks  
w zw. z art. 9 §  
3 kks, podczas  
gdy zebrany  
w sprawie  
materiał  
dowodowy  
nie pozwala  
na przyjęcie  
takiego  
stanowiska, a  
to zwłaszcza  
wobec braku  
ustalenia, czy  
E. M. działał  
z zamiarem  
bezpośrednim  
popęłnienia  
w/w czynu,

- błędne  
przyjęcie, że  
oskarżony  
mógł i  
powinien  
zachować się  
zgodnie z  
prawem, z  
uwagi na to  
że miał taką  
możliwość,  
podczas gdy  
z okoliczności  
sprawy i  
materiału  
dowodowego  
wynika, iż  
niezapłacenie  
przez niego  
zaliczek na  
podatek  
dochodowy  
od osób  
fizycznych  
było  
okolicznością  
od niego  
niezależną i  
wynikającą ze  
złej kondycji



		finansowej Spółki, która powstała na skutek braku zapłaty za wykonane roboty przez kontrahentów Spółki.			
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
	Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, pomimo braku przeprowadzenia dowodu z zeznań R. M. - w pełni uprawniał do przyjęcia, iż oskarżony swym zachowaniem wypełnił całe spektrum znamion ustawowych zarzuconego mu przestępstwa skarbowego. Na oskarżonym jako Prezesie Zarządu, a następnie dyrektorze zarządzającym				

Spółki (...) S.A  
spoczywał  
obowiązek  
terminowego  
odliczania i  
odprowadzania  
na konto  
właściwego  
Urzędu  
Skarbowego  
zaliczek na  
poczet  
podatku  
dochodowego  
od osób  
fizycznych.  
Nie ulegało  
wątpliwości,  
iż w okresie  
objętym  
zarzutem  
Spółka  
utraciła  
płynność  
finansową.  
Długi  
zdecydowanie  
przewyższyły  
przychody,  
zaś majątek  
Spółki miał  
w istocie  
charakter  
obrotowy -  
tj. były to  
wierzytelności,  
czyli  
świadczenia  
należne od  
innych  
podmiotów,  
niewyegzekwowane  
pieniądze, a  
zatem środki  
pieniężne o  
kompletnie  
wirtualnym  
charakterze.

Sąd Okręgowy nie przeczy, że przyczyną braku odprowadzania składek były takie, jak przedstawiał to oskarżony i w apelacji powielił obrońca, a to nierzetelność kontrahentów { w tym państwowych} w zakresie płatności na rzecz (...), nieprzewidywalne trudności w odzyskaniu należności, zajęcie kont bankowych wobec toczenia się postępowań egzekucyjnych. Słowem, że Spółka nie dysponowała środkami finansowymi na terminowe pokrywanie należności skarbu państwa. Do przyjęcia pozostawała też teza, że osoby zatrudnione w Spółce delegowano „wypożyczając” do

wykonywania  
czynności dla  
głównego  
kontrahenta  
(...) tj. Spółki  
(...) i stamtąd  
właśnie  
pochodziły  
środki  
pieniężne na  
wypłatę  
wynagrodzeń  
pracowniczych.

Zarazem  
jednak to  
oskarżony w  
(...) Spółki  
(...) był  
odpowiedzialny  
za terminowe  
rozliczenie się  
ze Skarbem  
Państwa z  
podatku  
dochodowego  
od osób  
fizycznych.

Terminowe  
rozliczanie się  
nie miało  
jednak  
miejsca, zaś  
delegowanie  
pracowników  
do (...)w  
żadnej mierze  
nie  
powodowało  
bynajmniej  
przeniesienia  
powyższej  
powinności  
na ów  
podmiot lub  
na osoby go  
reprezentujące.  
Spółka (...)  
w okresie  
zarzuconym

w dalszym ciągu istniała fizycznie i prawnie, prowadziła działalność gospodarczą, funkcjonowała i zatrudniała pracowników, w tym takich, którzy byli delegowani do (...)i to pomimo kondycji ekonomicznej uzasadniającej zgłoszenie wniosku o upadłość.

Brak środków finansowych na kontynuowanie działalności gospodarczej nie znosił obowiązku odliczania i odprowadzania składek na poczet wspomnianego podatku. W takich okolicznościach w rachubę wchodziła albo likwidacja Spółki i zgłoszenie jej upadłości albo ograniczenie zakresu działalności i redukcja

zatrudnienia do poziomu możliwego do udźwignięcia - także w aspekcie zdolności do odprowadzania danin publicznych. Brak środków pieniężnych nie uchylał odpowiedzialności osoby, na której spoczywał obowiązek regularnego i terminowego odprowadzania zaliczek na poczet wspomnianego podatku, a zatem oskarżonego, tym samym - również od odpowiedzialności karnoskarbowej za zaniechania w tej ostatniej sferze. Nie wykluczał w konsekwencji przypisania winy umyślnej i zamiaru bezpośredniego.

Wina E. M. wyraziła się zaniechaniem tych wszystkich działań, o jakich mowa

	<p>wyżej. Zaniechania nie sposób było usprawiedliwić twierdzeniem, że (...)dostarczał na poczet wypłat wynagrodzeń pracowniczych jedynie sumy netto, co uniemożliwiało opłatę podatku. Sum tych nie wolno było utożsamiać z kwotami netto lub brutto i winne one były zastać potraktowane w ogólności jako kwoty pieniężne, a ich rozgospodarowanie należało już wyłącznie do oskarżonego.</p>			
	Wniosek			
	<p>- zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

	<p>ewentualne o :</p> <p>- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>			
	<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
	<p>Zarzut okazał się niezasadny i nie mógł doprowadzić do stwierdzenia braku sprawstwa i winy oskarżonego, a tym samym do uwolnienia go od odpowiedzialności karnoskarbowej. E. M. miał pełną świadomość, iż za okres objęty zarzutem aktu oskarżenia nie są</p>			



dokonywane  
w  
ustawowych  
terminach  
potrącenia i  
odprowadzenia  
zaliczek na  
poczet  
podatku  
dochodowego  
od osób  
fizycznych -  
tj. od  
zatrudnianych  
w dalszym  
ciągu  
pracowników,  
pomimo  
funkcjonowania  
Spółki i  
akceptował  
taki stan  
rzeczy.

Materiał  
dowodowy  
nie wymagał  
przy tym  
uzupełnienia,  
a już zupełnie  
nie było  
przesłanek,  
by  
postępowanie  
dowodowe  
prowadzić od  
nowa i w  
całości,  
ponieważ  
zgromadzone  
dotąd dowody  
w pełni  
uprawniały  
do  
poczynienia  
ustaleń  
przedstawionych  
przez Sąd  
Rejonowy.

	<p>Osoba odpowiedzialna za terminowe naliczanie i odprowadzanie składek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych nie może, dążąc do wykazania swej niewinności tłumaczyć się skutecznie brakiem środków finansowych i niepowodzeniami gospodarczymi. Podatnik nie jest uprawniony przerzucać na Skarb Państwa i pozostałych regulujących terminowo podatki podatników skutków naprowadzonego stanu rzeczy i nie płacić swych zobowiązań podatkowych i nie ponosić za to odpowiedzialności karnoskarbowej.</p>				
	3.2.	Naruszenie przepisów postępowania mające wpływ	# zasadny # częściowo zasadny		

na treść zaskarżonego orzeczenia:	# niezasadny
- art. 424 § 1 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez brak poczynienia przez Sąd I instancji w zasadzie jakichkolwiek ustaleń faktycznych, a nadto poprzez brak w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia szczegółowej analizy istotnych z punktu widzenia uznania zawinionego działania oskarżonego, a w szczegółności dowodów skazujących na brak możliwości uiszczenia w terminie podatku dochodowego, brak analizy dowodów nieosobowych przeprowadzonych na rozprawie i zbiorcze nich wymienienie bez przeprowadzenia ich analizy i wniosków z	

nich  
płynących,  
  
- art. 170 § 3 i  
5 kpk poprzez  
oddalenie  
wniosków  
dowodowych  
o  
przesłuchanie  
świadka R. M.  
oraz dowodu  
z opinii  
innego  
biegłego  
sądowego,  
podczas gdy  
przeprowadzenie  
tych  
dowodów  
było  
konieczne i  
niezbędne dla  
prawidłowego  
ustalenia  
stanu  
faktycznego  
sprawy,  
  
- art. 7 kpk  
w zw. z art.  
4 kpk w zw.  
z art. 410  
kpk poprzez  
odstąpienie  
od  
kodeksowej  
zasady  
swobodnej  
oceny  
dowodów,  
która  
jednoznacznie  
wyklucza  
arbitralność  
Sądu w  
zakresie  
oceny  
materiału  
dowodowego

i orzekanie przez Sąd I instancji na zasadzie niedozwolonej dowolności, w oderwaniu od materiału dowodowego oraz uwzględnienie okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonego z jednoczesnym pominięciem okoliczności i dowodów przemawiających na jego korzyść oraz poprzez odstąpienie od pełnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci zeznań B. K., powoływanie się przez Sąd I instancji jedynie na wybiórcze fragmenty wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań B. K., a także biegłej sądowej,

- art. 5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie na niekorzyść

		oskarżonego niedających się usunąć istotnych wątpliwości dotyczących zarzuconego mu czynu, a w szczególności w zakresie zamiaru bezpośredniego oskarżonego nieuiszczenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.		
	Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
	Sąd Rejonowy dokonał w przedmiotowej sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne i nie naruszył w żadnym stopniu prawa procesowego, a i prawa materialnego. Nie budziło wątpliwości rozstrzygnięcie w kwestii sprawstwa i			

winy  
oskarżonego  
oraz prawnej  
kwalifikacji  
przypisanego  
mu czynu.

Sąd I instancji  
starannie i wy  
prawidłowy  
sposób  
przeprowadził  
postępowanie  
dowodowe, a  
wyczerpująco  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy  
podał  
następnie  
trafnej  
analizie i  
ocenie  
wyprowadzając  
zasługujące  
na aprobatę  
wnioski  
końcowe. W  
badanym  
przypadku  
nie ujawniły  
się przy tym  
jakkolwiek  
wątpliwości,  
których nie  
dałoby się  
usunąć i które  
podlegałyby  
rozstrzygnięciu  
na korzyść  
oskarżonego.  
Wymowa  
zgromadzonych  
dowodów  
była bowiem  
jednoznaczna  
i uprawniała  
w zupełności  
do  
odtworzenia

przebiegu  
wypadków w  
sposób, jaki  
najmniejszych  
zastrzeżeń nie  
budził, w tym  
na ustalenie  
faktów, na  
jakie  
powoływał się  
obrońca i  
które miały w  
jego zamyśle  
{ niesłusznie }  
doprowadzić  
do  
ekskulpowania  
E. M..

Z tej  
przyczyny nie  
było celowe  
ani niezbędne  
przesłuchiwanie  
w charakterze  
świadka R.  
M. albowiem  
układ  
odniesień  
pomiędzy  
spółkami (...)i  
(...)możliwy  
był do  
ustalenia i  
to zasadniczo  
zgodnie z  
tezami  
apelującego -  
na gruncie  
dotychczasowych  
dowodów,  
choć fakty te  
nie  
uprawniały  
do takich  
wniosków,  
jakie  
proponował  
obrońca.  
Podobnie, na



wnioski tego rodzaju nie zezwalały całościowo oceniane zeznania B. K.. Nie było także najmniejszych powodów, by skutecznie kwestionować opinię biegłej z zakresu rachunkowości. Opinia ta uwzględniała realia faktyczne działalności Spółki (...), jej realną kondycje finansową, była sporządzona w sposób odpowiadający rygorom formalnym zakreślonym przez obowiązujące przepisy procesowe i nie zawierała żadnych luk lub wewnętrznych sprzeczności.

Tok rozumowania sposób wnioskowania Sądu Rejonowego okazał się prawidłowy i zgodny ze

wskazaniami  
wiedzy oraz  
doświadczenia  
życiowego.

Nie  
przekroczono  
przy tym ram  
swobodnej  
oceny  
dowodów, jak  
i nie  
popelniono  
uchybień tego  
rodzaju, że  
mogły by one  
spowodować  
konieczność  
uchylenia  
wyroku i  
przekazania  
sprawy do  
rozpoznania  
ponownego.

Sąd Rejonowy  
wskazał na  
jakich oparł  
się dowodach,  
dlaczego dał  
nim wiarę  
oraz należycie  
wytlumaczył z  
jakich  
przyczyn  
odmówił  
wiary  
oskarżonemu.

Sąd  
Okręgowy nie  
doszukał się  
najmniejszych  
podstaw do  
odmiennej  
oceny  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego,  
jak również  
do

	<p>podważenia ustaleń faktycznych, a zwłaszcza ocen prawnych poczynionych przez Sąd I instancji</p> <p>Wymogą formalnym odpowiadały też pisemne motywy wyroku, co umożliwiło kontrole odwoławczą.</p>		
	Wniosek		
	<p>- zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuczonego mu czynu,</p> <p>ewentualne o :</p> <p>- uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
	Zwiąże o powodach uznania		

	wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
	<b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
	4.1.			
	Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności			
	<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
	<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
	0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
	Zaskarżony wyrok w całości			
	Zwiąże o powodach utrzymania w mocy			

	<p>Zarzuty apelacyjne okazały się niezasadne, co szczegółowo wytłumaczono w części 3 uzasadnienia i dlatego nie mogły one doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego wyroku w żadnym z kierunków postulowanych przez obrońcę</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo przypisał E. M. sprawstwo i winę, trafnie ustalając, że działał on z zamiarem bezpośrednim i za czyn ów wymierzył mu karę, która jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia szkodliwości społecznej przestępstwa skarbowego, jakiego się dopuścił.</p> <p>Kara ta zarazem mieści się w granicach finansowych i</p>		
--	--	--	--

	<p>majątkowych możliwości oskarżonego i nie zawiera cech rażącej i niewspółmiernej surowości</p> <p>Kara ta pozwoli na realizację celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Wyrok utrzymano zatem w mocy</p>		
	<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
	Zwięźle o powodach zmiany		
	<p><b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

	<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
	5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia			
	5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
	Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
	5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

	Zwięźle o powodach uchylecia			
	<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
	<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	<b>1 Koszty Procesu</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	punkt 2	O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, zaliczając na nich poczet zryczałtowane koszty doręczeń- 20zł i opłatę w kwocie 1050zł, której rozmiar		



		wyliczono na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r o opłatach w sprawach karnych.	
	<b>1</b>	<b>PODPIS</b>	
	Sędzia Arkadiusz Łata		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za przestępstwo skarbowe		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana