

Sygnatura akt VI Ka 744/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **6 grudnia 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Marcin Schoenborn

Sędziowie Kazimierz Cieślikowski

del Patryk Poniatowski (spr.)

Protokolant Marzena Mocek

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2019 r.

przy udziale Marka Kasieczki

Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. w G.

sprawy **M. J. (J.)** ur. (...) w G.,

syna Z. i S.

oskarżonego z art. 291§1 kk, art. 233§1 kk i art. 235 kk przy zast. art. 11§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 czerwca 2019 r. sygnatura akt IX K 1937/18

na mocy art. 437 § 1 kpk i art. 636 § 1 kpk

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

2. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 744/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 4 czerwca 2019 r., sygn. akt IX K 1937/18

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

w całości

na niekorzyść

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Naruszenia prawa materialnego, a to art. 233 § 1a kk, poprzez niesłuszne niezastosowanie w/w przepisu, polegające na tym, iż Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu zabronionego z art. 233 § 1 kk w zw. z art. 235 kk przy zast, art. 11 § 2 kk, podczas gdy we wskazanym wypadku powinien był uznać go, ze względu na zmianę obowiązujących przepisów, winnym popełnienia czynu zabronionego spenalizowanego w art. 233 § 1a kk w zw. z art. 235 kk przy zast. art. 11 § 2 kk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzut okazał się niezasadny. Sąd pierwszej instancji nie ustalił, by oskarżony zeznał nieprawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu. Sąd Rejonowy ustalił, iż oskarżony zeznał nieprawdę, ponieważ chciał się „wywinąć” ze sprawy i jak najszybciej opuścić komisariat, jednak istotne jest to, że oskarżony zeznając		

nieprawdę nie podał, że to kto inny popełnił przypisane mu następnie przestępstwo z art. 291 §1 kk, o popełnieniu którego przez siebie oskarżony przecież wprost zeznał wcześniej, lecz zeznał nieprawdę o tym, że K. H. miał dopuścić się zupełnie innego czynu zabronionego, mającego polegać, na tym, że wyrwał oskarżonemu z ręki telefon – który uprzednio oskarżony nabył wiedząc, iż pochodzi z kradzieży – informując oskarżonego, że ten telefon odda oskarżonemu, gdy oskarżony zwróci mu 100 zł, jakie rzekomo, wedle K. H., miał on oskarżonemu pożyczyć, czemu jednak oskarżony zaprzeczał. Stąd też nie sposób uznać, iż oskarżony zeznał nieprawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu (ani, tym bardziej jego najbliższemu), lecz że uczynił to po to, by nie być w dalszym ciągu przez funkcjonariuszy Policji indagowany odnośnie zakupionego telefonu, którego nie znaleziono wcześniej u oskarżonego w czasie przeszukania i móc jak najszybciej opuścić komisariat Policji – i tak też należy rozumieć wcześniej przytoczone ustalenie poczynione przez Sąd Rejonowy, dotyczące chęci „wywinięcia się” przez oskarżonego ze sprawy i jak najszybszego opuszczenia komisariatu. Z tych względów, brak było podstaw do przyjęcia, iż swym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona uprzywilejowanego typu przestępstwa z art. 233 § 1a kk i art. 235 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, natomiast należało uznać, że Sąd pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował czyn przypisany oskarżonemu w punkcie 2) wyroku jako występki z art. 233 § 1 kk i art. 235 kk przy zast. art. 11 § 2 kk – niezasadnie jedyne wskazując

na rzekomy błąd w tym zakresie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.	
Wniosek	
Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uznanie, że czyn przypisany oskarżonemu wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 233 § 1a kk i art. 235 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i wymierzenie oskarżonemu za w/w czyn kary 1 roku pozbawienia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec braku podstaw do zmiany przyjętej przez Sąd pierwszej instancji kwalifikacji prawnej czynu przypisanego w punkcie 2) zaskarżonego wyroku, wniosek o zmianę wyroku w powyższym zakresie i wymierzenie za ten czyn, zakwalifikowany z art. 233 § 1a k i art. 235 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności - takiej samej jak za przedmiotowy czyn, prawidłowo zakwalifikowany przez Sąd Rejonowy z art. 233 § 1 kk i art. 235 kk przy zast. art. 11 § 2 kk, nie mógł zostać uwzględniony.	

1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	

0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu pierwszej instancji utrzymano w mocy w całości.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Apelacja Prokuratora okazała się nietrafna. Równocześnie brak było podstaw do zmiany albo uchylecia wyroku niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów.	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono po myśli art. 636 § 1 kpk, zgodnie z którym, w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

1PODPIS

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 2. wyroku sądu I instancji		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana