

**Sygnatura akt VI Ka 348/19**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **18 czerwca 2019** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Tokarczyk

Sędziowie SSO Piotr Mika (spr.)

SSO Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Monika Dąbek

przy udziale Jarosława Dorczaka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z.

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2019 r.

sprawy skazanego **M. P. (1)** ur. (...) w Z.

syna M. i B.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 6 lutego 2019 r. sygnatura akt II K 1911/18

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że obniża wymierzoną skazanemu karę łączną pozbawienia wolności do 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy;
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. D. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym
4. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. VI Ka 348/19**

## UZASADNIENIE

M. P. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 22 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. VII K 1028/14 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. na karę w wymiarze 3 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym postanowieniem

z dnia 13 października 2015 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 miesiąca i 15 dni;

- Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 11 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. II K 532/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 12 lipca 2016 r. na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, przy czym postanowieniem z dnia 11 września 2017 roku karę grzywny zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności, a dnia 15 stycznia 2018 roku wykonano karę grzywny;

- Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 26 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 512/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2016 r. na karę w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1400 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 5 marca 2018 roku zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej przedmiotowym wyrokiem kary pozbawienia wolności karę, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 19 sierpnia 2021 roku, godz. 21:15 do dnia 15 lutego 2022 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 1204/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 lipca 2016 r. na karę w wymiarze 7 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 28 czerwca 2017 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy i 15 dni, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 16 lutego 2019 roku, godz. 21:15 do dnia 01 czerwca 2019 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 07 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. IX K 1114/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 31 sierpnia 2016 r. na karę w wymiarze 1 roku ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1700 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 28 grudnia 2017 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 01 czerwca 2019 roku, godz. 21:15 do dnia 28 listopada 2019 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 13 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. II K 785/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 lipca 2016 r. na karę w wymiarze 4 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 lipca 2016 r. na karę w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, które to kary jednostkowe połączono na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. w jedną karę łączną w wymiarze 8 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych G. S. kwoty 400 zł, na rzecz G. L. kwoty 800 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 28 czerwca 2017 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 28 listopada 2019 roku, godz. 21:15 do dnia 27 marca 2020 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 796/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej

niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1500 zł przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 5 lutego 2018 roku zarządzono skazanemu wykonanie orzeczonej przedmiotowym wyrokiem kary pozbawienia wolności karę, a skazany odbywa niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 20 sierpnia 2018 roku, godz. 21:15 do dnia 16 lutego 2019 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie o sygn. II K 1142/16 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 lipca 2016 roku na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 złotych;

- Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 03 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygn. II K 114/17 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 03 czerwca 2016 r. na karę w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 950 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 07 marca 2018 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 27 marca 2020 roku, godz. 21:15 do dnia 25 czerwca 2020 roku, godz. 21:15;

- Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 254/17 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 07 czerwca 2016 r. na karę w wymiarze 8 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1.100 zł, przy czym kara ograniczenia wolności nie została wykonana;

- Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 102/17 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 lipca 2016 r. na karę w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwotę 500 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 15 marca 2018 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 25 czerwca 2020 roku, godz. 21:15 do dnia 23 września 2020 roku, godz. 21:15

- Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 30 października 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 426/17 za ciąg piętnastu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. popełnione odpowiednio w dniach 22 sierpnia 2016 roku, 31 sierpnia 2016 roku, 22 sierpnia 2016 roku, 31 sierpnia 2016 roku, 28 sierpnia 2016 roku, 29 lipca 2019 roku, 02 sierpnia 2016 roku, 27 lipca 2016 roku, 24 sierpnia 2016 roku, 17 lipca 2016 roku, 22 lipca 2016 roku, 02 sierpnia 2016 roku, 15 lipca 2016 roku, 02 września 2016 roku i 17 lipca 2016 roku na jedną karę w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, nadto orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej niniejszym przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych następujących kwot: Ł. M. kwoty 1.450,00 zł, A. P. kwoty 700,00 zł I. S. i J. S. solidarnie kwoty 1.400,00 zł, M. S. (1) kwoty 1.750,00 zł, A. F. kwoty 1.600,00 zł, K. P. kwoty 620,00 zł, P. B. kwoty 200,00 zł, K. R. kwoty 500,00 zł, H. S. kwoty 700,00 zł, M. F. kwoty 50,00 zł, M. S. (2) kwoty 800,00 zł, A. S. kwoty 760,00 zł, K. K. kwoty 700,00 zł, M. P. (2) kwoty 725,00 zł i J. M. kwoty 100,00 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 12 kwietnia 2018 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 11 miesięcy, a skazany ma odbyć niniejszą karę pozbawienia wolności od dnia 23 września 2020 roku, godz. 21:15 do dnia 19 sierpnia 2021 roku, godz. 21:15.

Wyrokiem łącznym z dnia 6 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy w Zabrze:

1. na mocy art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 4 k.k. i 87 k.k. połączył kary łączne pozbawienia wolności z karami jednostkowymi pozbawienia wolności i karami ograniczenia wolności orzeczonymi w stosunku do skazanego M. P. (1):

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 22 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. VII K 1028/14,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 26 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 512/16,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 1204/16,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 07 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. IX K 1114/16,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 13 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. II K 785/16,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 796/16, opisanym w punkcie VII części wstępnej wyroku,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 03 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygn. II K 114/17,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 254/17,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 102/17,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 30 października 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 426/17,

i w miejsce tych kar orzekł wobec skazanego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1 przedmiotowego wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej przez niego kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu sygn. akt VII K 796/16 od dnia 20 sierpnia 2018 roku godz. 21:15 do dnia 06 lutego 2019 roku godz. 12.00;

3. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w częściach nie objętych niniejszym wyrokiem łącznym pozostawił wyroki wskazane w punkcie 1 przedmiotowego wyroku łącznego do odrębnego wykonania;

4. na zasadzie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia niniejszym wyrokiem łącznym kary orzeczonej:

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 11 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. II K 532/16,
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie o sygn. II K 1142/16,

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

Osobistą apelację od wyroku wywiódł skazany, który podniósł, że zaskarżony wyrok oparty był na niekompletnej i pobieżnej opinii z zakładu karnego obejmującej krótki okres pobytu skazanego w jednostce penitencjarnej. Wniósł o zasięgnięcie nowej opinii, która w połączeniu z wywiadem środowiskowym przedstawi pełny obraz jego młodej i zagubionej w pewnym okresie czasu osoby. Wskazał, że orzeczona wobec niego kara łączna jest niewspółmiernie wysoka. Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie mu kary łącznej ukształtowanej na zasadzie pełnej absorpcji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja okazała się zasadna, choć zasadnicza z przyczyn w niej niewskazanych.

Na wstępie wypada zaznaczyć, że nowa opinia z Zakładu Karnego w N. dotycząca zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności zasadniczo nie mogła pozytywnie wpłynąć na obniżenie skazanemu wymiaru kary łącznej, skoro ujawniła fakt przewinienia dyscyplinarnego, którego dopuścił się skazany w ostatnim okresie czasu, polegającego na niewłaściwym zachowaniu się mogącym zagrozić jego bezpieczeństwu osobistemu, w związku z którymi zmieniono skazanemu warunki odbywania kary na zakład karny typu zamkniętego.

Mimo to orzeczoną wobec skazanego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uznać należało za rażąco surową.

Przede wszystkim wskazać należy, że określone przez sąd I instancji ustawowe granice, w jakich ukształtowany winien być wymiar kary łącznej, ustalone zostały błędnie, skoro w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazano, że: „Sąd stosując zasady wymiaru kary łącznej opisane w art. 86 § 1 i 4 k.k i art. 87 § 1 k.k orzekł wobec skazanego karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności mając na uwadze granice wyznaczone przez karę łączną orzeczoną wyrokiem Z. z dnia 30 października 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 426/17 ( kara 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności ) i sumę kar tj. kary łącznej i kar jednostkowych orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I,III,IV,V,VI,VII,IX,X,XI,XII, gdzie suma tych kar przekracza 4 lata pozbawienia wolności.”

Otóż najsurowsza kara jednostkowa orzeczona wobec skazanego i stanowiąca ustawowy minimalny poziom kary łącznej nie wynosi jak wskazał sąd I instancji 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, lecz 11 miesięcy pozbawienia wolności, skoro kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Zabrze w sprawie o sygn. VII K 426/17, to nie kara pozbawienia wolności, lecz kara ograniczenia wolności. Suma kar podlegających łączeniu wbrew twierdzeniom sądu I instancji nie przekracza 4 lat pozbawienia wolności, lecz przy właściwym z uwagi na treść art. 87 § 1 k.k. przeliczeniu 1 miesiąca ograniczenia wolności na 15 dni pozbawienia wolności wynosi dokładnie 4 lata. Przy takim ustaleniu granic ustawowych kary łącznej w przypadku skazanego orzeczenie kary łącznej w wysokości 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności uznać należy za zbliżone istotnie do zasady kumulacji kar podlegających łączeniu. Przeciwno tej zasadzie jako podstawie ukształtowania kary łącznej dla skazanego M. P. (1) przemawia jednak względnie bliski związek przedmiotowy łączący 24 z 25 popełnionych przez niego przestępstw, za które orzeczono kary podlegające połączeniu. Nie sposób nie dostrzec, że czyny przypisane oskarżonemu wyrokami Sądu Rejonowego w Oleśnie z dnia 26 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 512/16, Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 1204/16, Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 07 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. IX K 1114/16, Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 13 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. II K 785/16, Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 796/16, Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 03 kwietnia 2017 roku w sprawie o sygn. II K 114/17, Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 254/17, Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie o sygn. II K 102/17 i w końcu Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 30 października 2017 roku w sprawie o sygn. VII K 426/17 popełnione zostały w okresie od 18 maja 2016 roku do 6 września 2016 roku a więc w okresie nie całych 4 miesięcy. Wszystkie te czyny były przestępstwami z art. 286 § 1 k.k. i popełnione zostały w istocie w ten sam sposób, tj. przez zamieszczenie przez skazanego oferty sprzedaży rzeczy w internecie i doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonych. Oczywiście wymiar kar jednostkowy za wszystkie te czyny został prawomocnie ustalony w wyrokach skazujących, jednakże racjonalizując w ramach wymiaru kary łącznej poziom dolegliwości represji karnej wobec skazanego, Sąd odwoławczy miał w polu widzenia, że mimo dużej liczby przestępstw przypisanych oskarżonemu, przedmiotem poszczególnych czynów oskarżonego było mienie o wartości mieszczącej się w przedziale od 50 do 1750 złotych. Łączna wartość wyłudzonego przez skazanego mienia to 21 905 zł. Skala przestępczej działalności skazanego i łączący jego czyny, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, względnie bliski związek przedmiotowy przemawia zasadniczo za wymierzeniem mu kary łącznej przy zastosowaniu zasady asperacji, gdzie wysokość kary łącznej to kara zasadniczo w tym samym stopniu zbliżona do minimalnego, jak i maksymalnego ustawowego jej zagrożenia, a więc kara w połowie przedziału pomiędzy 11 miesiącami a 4 latami. Połowa tego wymiaru to 2 lat 6

miesiący i 15 dni. Orzekając karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności Sąd odwoławczy nieznacznie zbliżył karę łączną do maksymalnego jego wymiaru mając na uwadze dotychczasową postawę skazanego i wyraźne trudności w uzyskaniu zapobiegawczego celu kar orzekanych wobec skazanego. Nie może przecież umknąć uwagi fakt, że czyny, za które orzeczono kary podlegające połączeniu popełnione zostały przez skazanego mimo jego wcześniejszej karalności. Skazany nadto uchylał się od wykonania orzeczonych wobec niego kar ograniczenia wolności, co doprowadziło do orzeczenia w miejsce tych kar zastępczych kar pozbawienia wolności. Nieskuteczne okazały się również stosowane wobec skazanego środki probacyjne w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności, a sam skazany w okresie próby oceniony został przez kuratora wręcz jako osoba krnąbrna. Ostatnie ukaranie dyscyplinarne skazanego w czasie jego pobytu w zakładzie karnym dowodzi, że spowodowanie, aby skazany w przyszłości przestrzegał reguł porządku prawnego wymaga zastosowania wobec niego względnie dużej dolegliwości płynącej z pobytu w zakładzie karnym.

Wskazane wyżej okoliczności jednoznacznie wykluczają możliwość wymierzenia skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu postulowanej przez niego zasady pełnej absorpcji.

Mając na uwadze powyższe wywody Sąd odwoławczy, nie znajdując innych podlegających uwzględnieniu z urzędu uchybień, w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Wobec wniosku i stosownego oświadczenia obrońcy zasądzone na jego rzecz od Skarbu Państwa wynagrodzenie za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym w wysokości określonej w § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714)

Z uwagi na długotrwały pobyt skazanego w zakładzie karnym i ograniczone z tego powodu jego możliwości finansowego sąd odwoławczy zwolnił go z obowiązku poniesienia wydatków postępowania odwoławczego